ZAPISNIK

62. skupne seje mestnega zbora MLOL

z dne 22. 4. 1955

D./ 62. skupna seja mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO dne 22. aprila 1955.

1. sklep: Sprejeto je bilo poročilo Sveta za prosveto MLO o delu v letu 1954 s tem, da Svet za prosveto razpravlja o predlogih, ki so bili iznešeni v razpravi in po predlogih postopa.

Tajništvo za prosveto MLO.

2. sklep: Sprejeta je odločba o spremembi in dopolnitvi odločbe o številu delovnih mest in številu nazivov v Upravi MLO Ljubljana po predlogu.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve MLO.

Odsek za proračun MLO.

3. sklep: Sprejet je odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkih v Upravi MLO. - po predlogu.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

Tajništvo za gradbene in komunalne zadeve MLO.

Odsek za proračun MLO.

Pravni odsek Tajništva MLO, zaradi objave odloka v Uradnem listu in "Glasniku".

4. sklep: Sprejeta je odločba o dodelitvi parcel v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS.

Pravni odsek Tajništva MLO.

5. sklep: Sprejeta je odločba o konstituiranju Stavbno obrtnega podjetja "Šiška", Knezova ul. 28 - po predlogu.

Tajništvo za gospodarstvo MLO.

6. sklep: Sprejet je sklep, da se izvoli Franc Peterca za sodnika Okrajnega sodišča I.

7. sklep: Sprejet je sklep, da se imenuje ing. Branko Simčič za šefa Urada za regulacijo MLO

8. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Janez Kovačič dolžnosti obratovodje Kolarsko -kovaške delavnice Moste.

9. sklep: Sprejet je sklep, da se na lastno prošnjo razreši Olga Gruden dolžnosti upravnika Materinskega doma na Viču.

10. sklep: Sprejet je sklep, da se komisijama za pregled zaključnih računov gospodarskim organizacijam podaljša mandat še za leto 1954.

11. sklep: Sprejet je sklep,da se ing.Vinko Kregar imenuje kot član - državljan v Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO.

Odsek za personalno evidenco.

12. sklep: Sprejet je sklep.da se sprejme odločba o imenovanju disciplinske komisije v disciplinski zadevi Boga Javornika, sodnika za prekrške pri Tajništvu za notranje zadeve MLO. Disciplinsko komisijo sestavljajo odborniki:

Stane Bobnar kot predsednik, Dušan Bole in Lojze Vršnik kot člana, za disciplinskega tožilca se imenuje Dragan Kramar.

Odsek za personalno evidenco.

Pravni odsek Tajništva MLO.

13.sklep: Sprejet je sklep,da se imenujejo :

1. Franc Dolinar za direktor ja Kmetijskega posestva LOg,
2. Franc Tešar, za direktorja Tovarne "Volnenka",
3. Milan Vovk,za poslovodjo Obrtne delavnice Elektromonter,
4. Viktor Šimnovec,za poslovodjo delavnice Kino-foto,
5. Franc Stegnar,za direktorja Mizarskega podjetja Krim,
6. Jože Polajnar za poslovodjo Trgovina "Svetla".
7. Jože Ličer za poslovodjo trgovine "Špecerija",
8. Majda Verbec za poslovodjo trgovine "Rokavičar",
9. Fani Rudolf za poslovodjo trgovine "Pionir",
10. Ervin Vidic za poslovodjo trgovine "Jelka",
11. Janez Lipnik za poslovodjo trgovine "Perilo",
12. Janez Šuštar za poslovodjo trgovine "Mocca" Puharjeva 5
13. Janez Jošt za poslovodjo trgovine "Kolesar",
14. Feliks Anžin za ~~posl~~ upravnika gostišča "Pri Španu",
15. Lojze Kotnik za upravnika gostišča Restavracija"pri levu"
16. Justin Marinčič za upravika gostišča "Pod lipo",
17. Bogo Kosi za upravnika gostišča Restavracija Koper,
18. Niko Malgaj za poslovodjo gostišča"Pri Nikotu",
19. Andrej Vrhovec za poslovodjo trgovine "Moška moda",
20. Slavka Kraškovic za poslovodjo trgovine "Okras",
21. Lidija Medvedec za poslovodjo trgovine "Dojenček",
22. Vida Kante za poslovodjo trgovine "Manon",
23. Marija Kamnikar za poslovodjo trgovine "Preskrba" Trubarjeva 14,
24. Rudolf Čemažar, za direktorja podjetja "Cement-opeka",
25. Albin Marinko za poslovodjo delavnice "Žimnica",
26. Zorko Salomon za direktorja podjetja "Kurivo",

14. sklep: Sprejet je sklep,da poslovodjo trgovine "Nogavičar" imenuje Mestni ljudski odbor,ker komisija ni prejela ustreznega predloga.

15. sklep: Sprejet je sklep,da poslovodjo trg.podjetja "Radiocenter" imenuje Mestni ljudski odbor,ker komisija ni prejela ustreznega predloga.

16. sklep: Sprejeto je bilo poročilo komisije za pregled dela direktorja podjetja "Rafinerija dragih kovin" in s tem v zvezim naslednji sklepi:

a/ da se razreši August Hribar, upravnik podjetja,
b/ da se na podlagi revizijske razprave postopa proti bivšemu vodstvu,
c/ da imenovana komisija z delom nadaljuje - proučuje posle v podjetju in podjetje tako usmeri, da bo delo odgovarjalo družbenim potrebam.

17. sklep: Sprejet je sklep, da se razreši vse dosedanje sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani.

18. sklep: Sprejet je sklep, da se od 297 predlaganih kandidatov izvoli 202 kandidata za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani. Ostale kandidate bo predlagal OLO Ljubljana.

Odsek za personalno evidenco MLO, da izdela odločbe.

I Z Z A P I S N I K A

62. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, dne 22.aprila 1955.

Sejo je vodil dr. Marijan Dermastia, predsednik MLO.

Zapisnik seje je vodil Branko Goslar, šef pravnega odseka Tajništva MLO.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena odbornika Tone Trtnik in Milan Škerlavaj.

Seja je bila sklepčna ker je bilo od 70 odbornikov mestnega zbora prisotnih 46 od 58 odbornikov zbora proizvajalcev pa 43. Na seji sta bila tudi navzoča republiška poslanca Andrej Babnik in Angela Ocepek.

Zapisnik 61. sekupne seje MLO je bil soglasno sprejet.

Predsednik je predlagal naslednji

d n e v n i r e d :

1. Poročilo Sveta za prosveto MLO o delu v letu 1954.
2. Odločba o spremembi in dopolnitvi odločbe o številu delovnih mest in določitvi nazivov v Upravi MLO Ljubljana.
3. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkih v Upravi MLO Ljubljana.
4. Odločba o dodelitvi parcel v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS.
5. Odločba o konstituiranju Stavbno obrtnega podjetja "Šiška", Ljubljana, Knezova ul. 28.
6. Personalne zadeve.

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

I.

POROČILO SVETA ZA PROSVETO MLO O DELU V LETU 1954.

- -

Anka Pernuš, predsednik Sveta za prosveto MLO je podala pojasnila k poročilu Sveta za prosveto za leto1954 (poročilo je bilo objavljeno v "Glasniku" št. 30.).

O poročilu so razpravljali odborniki Franc Čamernik, Brane Pečan, ing. Vera Marentič, Franc Sitar, Henrik Zdešar, Janko Dekleva, Božo Mravlje, Jože Gasparič, Tone Trtnik, Georgij Kostjukovskij, Miroslav Črnivec, Albina Pečaver in republiški odbornik Angela Ocepek.

Poročilo je bilo soglasno sprejeto istočasno s sklepom, da Svet za prosveto MLO razpravlja ter postopa po predlogih, ki so bili dani v razpravi.

II.

ODLOČBA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOČBE O ŠTEVILU DELOVNIH MEST IN ŠTEVILU NAZIVOV V UPRAVI MLO LJUBLJANA.

- -

Odbornik Ostoj Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve je predlagal, da se sprejme odločba o zvišanju števila delovnih mest od 8 na 14 v organizacijskem sestavu Katastrske uprave Tajništva za gospodarstvo MLO in o zvišanju števila delovnih mest od 7 na 12 v Geodetskem uradu Tajništva za gradbene in komunalne zadeve.

Potreba zvišanja delovnih mest je vsled naslednjih nalog: nova izmera katastrskih občin Udmat, Moste in Stožice, izmera cca 1500 parcel po odloku Izvršnega sveta ter snemanje vseh novo zgrajenih zgradb za izdelavo regulacijskega načrta.

Predlog je bil soglasno sprejet.

III.

ODLOK O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O DOPOLNILNIH PLAČAH, OSEBNIH IN POLOŽAJNIH DODATKIH V UPRAVI MLO LJUBLJANA.

- -

Odbornik Ostoj Tuma, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve je predlagal, da se sprejme tudi odlok o

dopolnilnih plačah za novo ustanovljena mesta v ravnokar sprejeti odločbi.

Odlok določa dopolnilno plačo v Katastrski upravi za 3 geometre - vsak do din 4.000.- in Geodetskem uradu 1 geometer do 4.000.- din.

Predlagani odlok je bil soglasno sprejet.

IV.

ODLOČBA O DODELITVI PARCEL V TRAJNO UPORABO GLAVNI ZADRUŽNI ZVEZI LRS.

- -

Odbornik dr. Jože Pretnar, član komisije za predpise in organizacijska vprašanja je predlagal, da se sprejme odločba o dodelitvi parcel v k.o.Kapucinsko predmestje v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS. Glavna zadružna zveza LRS je na teh parcelah,ki so last splošnega ljudskega premoženja že zgradila svoje stanovanjske stavbe.

Predlog je bil soglasno sprejet.

V.

ODLOČBA O KONSTITUIRANJU STAVBNO OBRTNEGA PODJETJA "ŠIŠKA", KNEZOVA UL. 28.

- -

Odbornik Zdravko Rakušček, član Sveta za gospodarstvo je predlagal, da se sprejme odločba o konstituiranju Stavbno obrtnega podjetja "Šiška" s sedežem, Ljubljana, Knezova ul.28. in z dejavnostjo obrtništvo - zidarstvo.

Predlog je bil soglasno sprejet.

VI.

PERSONALNE ZADEVE.

- - - - - - - - - - -

Odbornik Fani Žagar - Tomičevič, član komisije za izvolitve in imenovanja je predlagala v imenu komisije:

-da se izvoli za sodnika Okrajnega sodišča I. v Ljubljani Franc Peterca, do sedaj sodnik Okrajnega sodišča II., Ljubljana,

-da se imenuje za šefa Urada za regulacijo ing. Branko Simčič,

-da se na lastno prošnjo razreši dolžnosti obrato=

vodje kolarsko kovaške delavnice Moste Janez Kovačič,

- da se na lastno prošnjo razreši dolžnosti upravnika Materinskega doma na Viču Olga Gruden,

- da se po sklepu 30. seje zbora proizvajalcev podaljša mandat komisijama za pregled zaključnih računov gospodarskih organizacij še za leto 1954,

- da se ing. Vinko Kregar imenuje kot član - državljan v Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO,

- da se sprejme odločba o imenovanju disciplinske komisije v disciplinski zadevi Boga Javornika, sodnika za prekrške pri Tajništvu za notranje zadeve MLO. Disciplinsko komisijo sestavljajo odborniki Stane Bobnar, kot predsednik, Dušan Bole, Lojze vršnik, kot člana, za disciplinskega tožilca pa se imenuje Dragan Kramar, uslužbenec Tajništva za notranje zadeve MLO.

Vsi predlogi so bili soglasno sprejeti.

Odbornik Marija Urbančič, član komisije za izvolitve in imenovanja je predlagal, da se imenujejo:
Franc Dolinar, za direktorja Kmetijskega posestva Log,
Franc Tešar, za direktorja Tovarne "Volnenka",
Milan Vovk, za poslovodjo obrtne delavnice "Elektromonter",
Viktor Šimnovec, za poslovodjo obrtne delavnice "Kino-foto",
Franc Stegnar, za direktorja mizarskega podjetja "Krim", Linhartova 49/a,
Jože Polajnar, za poslovodjo trgovine "Svetla",
Jože Ličer, za poslovodjo trgovine "Špecerija", Mestni trg 16.,
Majda Verbec, za poslovodjo trgovine "Rokavičar",
Fani Rudolf, za poslovodjo trgovine "Pionir",
Ervin Vidic, za poslovodjo trgovine "Jelka",
Janez Lipnik, za poslovodjo trgovine "Perilo".

Poslovodja trgovine "Nogavičar" naj imenuje Mestni ljudski odbor, ker komisija ni prejela ustreznega predloga.
Janez Šuštar, za poslovodjo trgovine "Mocca", Puharjeva 3.,
Janez Jošt, za poslovodjo trgovine "Kolesar",
Feliks Anžin, za upravnika gostišča "Gostilna pri Španu",
Lojze Kotnik, za upravnika gostišča "Restavracija pri Levu",
Justin Marinčič, za upravnika gostišča "Pod Lipo",
Bogo Kosi, za upravnika gostišča "Restavracija Koper",
Niko Malgaj, za poslovodjo gostišča pri "Nikotu".

Poslovodjo trgovskega podjetja "Radio center"

naj imenuje Mestni ljudski odbor, ker komisija ni prejela ustreznega predloga.
Andrej Vrhovec, za poslovodjo trgovine "Moška moda",
Slavka Kraškovic, za poslovodjo trgovine "Okras",
Lidija Medvedec, za poslovodjo trgovine "Dojenček",
Vida Kante, za poslovodjo trgovine "Manon",
Marija Kamnikar, za poslovodjo trgovine "Preskrba", Trubarjeva 14
Rudolf Čemažar, za direktorja podjetja "Cement - opeka",
Albin Marinko, za poslovodjo obrtne delavnice "Zimnica",
Zorko Salamon, za direktorja podjetja "Kurivo".

Vsi predlogi so bili soglasno sprejeti.

Odbornik Avgust Zupet, ~~član komisije~~ predsednik komisije za pregled dela direktorja podjetja "Rafinerija dragih kovin" v Ljubljani je poročal, da je komisija na podlagi pregleda, ki ga je izvršila ugotovila v podjetju številne nepravilnosti in prišla do zaključka, da upravnik podjetja Avgust Hribar ne more več ostati na tem mestu ter predlaga, da se ga razreši.

K poročilu sta stavila svoje pripombe odbornika Marijan Jenko in Joško Gorjanc.

Sprejet je bil sklep, da se poročilo komisije potrdi ter da se na podlagi revizijske razprave postopa proti bivšemu vodstvu, komisija pa da še nadaljuje z delom s tem, da prouči posle v podjetju in da podjetje tako usmeri, da bo delo odgovarjalo družbenim potrebam.

Odbornik Lojze Vrhik, član komisije za izvolitve in imenovanja je predlagal na podlagi 51. in 53. členazakona o sodiščih in na predlog komisije za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani:

da se razreši vse dosedanje sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani, ker jim je potekla dvoletna funkcijska doba,

da se izvoli od predlaganih 297 kandidatov 202 kandidata za sodnike porotnike. Ostale kandidate bo predlagal Okrajni ljudski odbor Ljubljana.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Dnevni red je bil izčrpan in predsednik je zaključil sejo.

Vodja zapisnika:
Branko Goslar l.r.

Predsednik:
dr. Marijan Dermastia l.r.

Overitelja zapisnika:
Tona Trtnik l.r.
Milan Škerlavaj l.r.

Z A P I S N I K

62.skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, ki se je vršila v petek, dne 22.aprila 1955 od 16.3o do 19.oo ure v sejni dvorani Magistrata v Ljubljani.

Predsednik Mestnega ljudskega odbora tov. D e r m a s t i a dr. Marijan začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89.čl.Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi G o s l a r Branko, višji pravni referent Tajništva MLO.

Predsednik MLO predlaga za overitelja zapisnika ljudska odbornika T r t n i k Tone-ta in Š k e r l a v a j Milan-a.

Seja je sklepčna, ker je od 7o odbornikov mestnega zbora prisotnih 46, od 58 odbornikov zbora proizvajalcev MLO pa 43.

Izostanek so opravičili: A všič Jaka, Bajuk-Sagadin-Stanka, Bobnar Stane, Bole Dušan, Borštnik Franc, Klanjšek Ada, Klemenčič ing.Ivo Krajger Olga, Kumar Andrej, Mazovec Lado, Mihelič prof.Stane, Miklavec Angela, Vardjan Anton, Vodopivec Vlado, Vrhovec Stane, Vrhunc Viljem. Čotar ing.Rado, Jeriha Mirko, Kimovec Janez, Nedeljkovič Vukadin in Sintič Božo.

Izostanka niso opravičili: Barlič Janez, Keber Jože, Kumše Franc, Martinšek Tone, Plevnik Jože, Rehberger Peter, Suhadolc Anton, Tepina ing.Marijan, Bajec ing,Viktor, Belčič Joško, Bizjak Karol, Deu Ivan, Filiplič Jože, Jelenc ing.Danilo, Kavelar Franc, Polajnar Tone, Strojinc Franc in Vlachy Adi.

Na seji sta bila navzoča poleg odbornikov mestnega zbora in zbora proizvajalcev MLO tudi republiška poslanca: B a b n i k Andrej in O c e p e k Angela.

Zapisnik 61.skupne seje MLO prečita tov. G o s l a r Branko, višji pravni referent Tajništva MLO.

S o g l a s n o odobren.

Predsednik MLO predlaga naslednji

d n e v n i r e d :

1. Poročilo Sveta za prosveto MLO o delu v letu 1954.
2. Odločba o spremembi in dopolnitvi odločbe o številu delovnih mest in določitvi nazivov v upravi MLO Ljubljana.
3. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkih v upravi MLO Ljubljana.
4. Odločba o dodelitvi parcel v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS.
5. Odločba o konstituiranju Stavbno-obrtnega podjetja Šiška, Ljubljana Knezova ul.28.
6. Personalne zadeve.

Predsednik da predlog dnevnega reda na razpravo. Ker ni bilo k predlogu dnevnega reda nobenih dopolnil in pripomb, da predsednik predlog na glasovanje.

Predlog je s o g l a s n o sprejet.

AD 1. POROČILO SVETA ZA PROSVETO MLO O DELU V LETU 1954.

Poročilo poda tov. P e r n u š Anka, predsednik Sveta za prosveto MLO, kakor sledi:

K poročilu Sveta za prosveto MLO, ki je bilo objavljeno v zadnji številki "Glasnik"-a, bi hotela podati še par pripomb:

Svet za prosveto MLO neposredno skrbi in vodi nadzor, kot je razvidno iz poročila za vzgojo in šolanje 28.192 mladine, ki se nahaja v otroških vrtcih, osnovnih šolah, gimnazijah, srednjih in nižjih strokovnih šolah, internatih, posebnih domovih in študentskih domovih. Nekatere ustanove MLO vzdržuje celotno, druge pa delno, t.j. da plačuje v njih vzgojno osebje in vodi skrb v investicijskem vzdrževanju.

Iz sledeče preglednice je razvidno, koliko stane 1 učenec v osnovnih šolah, koliko v gimnazijah, koliko v srednjih strokovnih šolah, koliko v nižjih strokovnih šolah, koliko v vrtcih, koliko v študentskih domovih in koliko v posebnih vzgojnih domovih.

V 25 osnovnih šolah je 9.292 učencev-učenec stane 1o.o1o din,
v 15 gimnazijah je 8.551 učencev-učenec stane 15.491 din,
v 1o srednjih strokovnih šolah je 3.5o7 učencev-učenec stane 38.621
v 2o nižjih strokovnih šolah je 3.968 učencev-učenec stane 27.144
v 15 vrtcih je 752 učencev-učenec stane s prehrano vred din 17.743, brez prehrane pa din 13.982,
v 4 študentskih domovih je 1.469 učencev-učenec stane 3.5o1
v 3 posebnih vzgojnih domovih je 369 učencev-učenec stane163.728
v vzgojnih domovih stane učenec 8.1o5 din

Stroški na 1 učenca v posebnih vzgojnih domovih so tako visoki zaradi specifičnih razmer, ki tam vladajo. Preračunalasem, koliko nas približno stane otrok, ki je bil 3 leta v otroškem vrtcu, 4 leta v osnovni šoli, 4 leta v gimnaziji in 4 leta v strokovni šoli in sem prišla do rezultata, da stane tak dijak MLO din 299.713. Seveda je predpogoj v tem, da tak dijak ni nikdar padel in da je vseskozi izdeloval.

Iz tega je razvidno, kako velika sredstva daje družba za šolanje

posameznega otroka in da mora biti torej tudi interes celotne družbe v tem, da se ta sredstva koristno trošijo. Torej je dolžnost vseh nas, ne samo šole, in ostalih prosvetnih institucij, da bo otrok v letih šolanja pridobil potrebno znanje inspretnosti da bo lahko vrnil s svojim delom skupnosti to, kar mu je dala. Posebej je zato treba obsoditi ravnanje onih staršev, ki ne kažejo niti najmanjšega zanimanja za delo in napredek svojih otrok, bodisi, da so ti v šolah, ali pa že v praktičnem uku. Nekaterim staršem je vseeno, če njegov otrok ponavlja en razred še eno leto Šole si prizadevajo, da z razpoložljivimi učnimi pripomočki, dostikrat ob težavnih pogojih, posredjjejo na sodoben način znanje učencem. Da je to prizadevanje stvarno, nam dokazujejo učni uspeh ki so zadovoljivi in v nekaterih šolah /osnovnih/ najvišji v republiki. Primerjava učnega uspeha dijakov nižjih in višjih gimnzij, kakor tudi dijakov srednjih strokovnih šol, ni bila možna. Vendar je treba ob tej priliki povedati to, da je uspeh v šolah dober. Prizadevanje vsega sveta gre za tem, da vsa mladina z uspehom opravi 8 letno obvezno šolanje, to je, da vsa mladina po možnosti opravi 4 razrede nižje gimnazije in ne da bi pustila šolanje s tem, ko konča 4 razrede osnovne šole. To bi bilo potem takem samo obvezno 8 letno sedenje v šoli. Z vestnim delom učnega osebja, s pravilnim tolmačenjem toliko napadanih sedaj veljavnih učnih načrtov, s povezavo šole z okoljem in življenjem, z vnašanjem res pravega socialističnega duha v šole, bo šola v večini primerov dosegla pri učencih zaželjene uspehe.

Da so se pa ljudske šole borile pri sodobnem pouku s precejšnjimi težavami, lahko pokaže sledeča razpredelnica in razmerje izdatkov med personalnimi, operativnimi in funkcionalnimi.

Pri osnovnih šolah je bilo razmerje med personalnimi in funkcionalnimi izdatki 73.7% proti 4.6%,
pri gimnazijah 82.2% proti 3.5%,
pri nižjih strokovnih šolah 76.2% proti 8.6%,
pri srednjih strokovnih šolah 74.6% proti 9.5%.

Iz tega pregleda je razvidno, da gredo skoraj vsa sredstva naših šol za prejemke učnega, kurjavo, razsvetljavo, češčenje, da so pa sredstva za potrebe, ki so bistvene za šolske ustanove /knjižnice, učila/, minimalna, da je le težava, da se pouk dvigne na sodobno višino. Zato bo v nekaterih primerih očitek-verbalizem-še upravičen.

Vendar pa se mi zdi, da je napor prosvetnih delavcev, kljub težava velik in posredujejo učencem sodoben pouk, kar pa je laže v Ljubljani, kakor pa na preriferiji. V Ljubljani se lahko dobe kinoprojektorji in podbno za pouk, med tem ko na periferiji teh možnosti ni. Upamo, da bodo te težave v par letih prebrodene in mislim, da bodo šolski odbori posredovali pri podjetjih, da bodo na ta način prišli do denarnih sredstev in z njimi lahko kupili knjižnice in učila. Važna in težka zadeva v Ljubljani je, tako kot povsod, zadeva prostorov. Dodedaj je zadeva v ljubljanskih šolah zadovoljiva v toliko, da imamo v vseh šolah pouk v dveh izmenah in se bomo tudi v bodoče lahko izognili pouku v treh izmenah, seveda pod pogojem, da bodo na razpolago šole Poljane, Šentvid in Polje. Število šolskih prostorov v osnovnih šolah je razvidno iz naslednj razpredelnice: Iz nje je razvidno tudi predvideno število učencev ~~1955~~x v osnovnih šolah v naslednjih petih leti /1959/196o/:

Leto	stanje otrok	šolski ~~prostori~~ porast
1955/56	1o.165	744
1956/57	11.154	999
1957/58	11.458	3o4
1958/59	11.766	3o8
1959/6o	11.823	57
		3.5o3

Za ta porast bo potrebnih do leta 196o novih 1oo učilnic. Iz tega položaja more Ljubljano rešiti gradnja novih poslopij ter dejstvo, da bomo še vedno imeli dvojni turnus-dopodanski in popoldanski. Od leta 196o dalje se opaža nižanje števila otrok. Iz vseh dosedaj razpoložljivih podatkov je razvidno, da bo obiskovalo osnovno šolo do leta 196o 3.5o3 otrok in za te je potrebno 1oo novih učilnic. Svet za prosveto MLO je napravil načrte za gradnjo naslednjih osnovnih šol: Stožice, Rožna dolina, Sneberje, Poljane, Vrhovci. Z zgraditvijo teh naštetih osnovnih šol bi bile krite potrebe po novih učilnicah, poleg vsega tega pa bo treba misliti še na nadzidavo že obstoječih osnovnih šol, tako v Šiški, Mostah, seveda, predpogoj za to, so denarna sredstva. Na ta način bo prišlo v mej možnosti tudi do večjega števila šolskih prostorov, katerih primanjkuje. Na ta način se bo stanje okrog leta 196o normaliziralo. V zgornjih številkah niso upoštavane nove priselitve v Ljubljano, prav tako tudi ne, da so učilnice na periferiji: Barje, Rudnik,

Javor, Besnica, Daljnja vas zasedene pod normalo in da so prostori v centru toliko bolj obremenjeni.
Povprečno število učencev v osnovnih šolah v 1 razredu je naslednje
v osnonih šolah 36,
v gimnazijah 34,
v sredhjih strokovnih šolah 25,
v nižjih strokovnih šolah 22.
Te številke se ujemajo s povprečjem, ki je priporočeno iz pedagoških razlogov in možnosti dela s posameznimi učeni v razredu.
Imamo pa premere , da te številke presegajo številko 45 v 1 razredu. S 45 učenci v 1 gimnazijskem razredu je pa zelo težko delati. Dogovorili smo se z direktorji šol, da bodo v prihodnjem letu gledali na to, da so močneje zasedeni z učenci višji kakor pa nižji razredi posebno pa prvi razredi gimnazije, ker drugače bo delo z njimi zelo težko. Na ta način bo otrokom res omogočeno dokončanje osemletnega obveznega šolskega pouka.
Ob tej priliki naj se doatknem še opreme na šolah. Ravno včeraj je bilo v zvezi s tem veliko debatiranega v tem smislu, češ, da je opreme v šoli premalo. Bilo je precej razburjanja na ta račun. Vend moram pripomniti, da se je stanje v zadnjih dveh letih precej izboljšalo. Za opremo šol so bila trošena izdatna sredstva in upam, da bomo v prihodnjem letu lahko rekli, da v šolah nimamo več stare opreme in da ne bomo imeli težav s podjetji, ki nam to opremo dobavljajo. Do sedaj sežje dogajalo to, da je podjetje v enem letu dobavilo solidno opremo, v drugem letu pa slabo in nekvalitetno. Ravn sedaj zbiramo podatke , kako bi dobili v naše šole dobro opremo in da dobimo tako opremo, kakor je bila določena po pogodbi in ne slabša.
Oprema je v šolah še zastarela, vendar je Svetu za prosveto MLO uspelo, da je vzadnjih dveh letih nabavil precej novega poh-ištva.
Učno in vzgojno osebje s svojim delom zadovoljuje, Kot je že omenjeno v poročilu, prevladuježenski učni kader, ki mora večinoma pre našati dvojno ali pa celo trojno zaposlitev: prosvetni delavec, mat gospodinja. Težave, na katere zadeva prosvetna delavka, so iste kot tiste, ki mučijo vse ostale zaposlene žene. Žena,,ki se družbeno udejstvuje, ima težak položaj. Zato je potrebno, da jim pomagamo z raznimi tehničnimi sredstvi, servisnimi delavnicami, pralnicami, ol šamo delo doma.
Učno-vzgojno osebje se udejstvuje v svojih društvih, pri fizkulturi v Društvu prijateljev mladine, odborih SZDL i.t.d.

s tem opravlja učno-vzgojno osebje pomembno družbeno vlogo.
Z ozirom na poročilo Komisije za proračun MLO, da mnogi upravitelji ne stanujejo v stavbah, ki jih upravljajo in da se v teh stavbah nahajajo ljudje, ki niso več upravitelji, je Svet za prosveto MLO sklenil in predlaga, da vsi, ki jim ne pripada naturalno stanovanje in kurjava, plačujejo v proračun MLO najemnino, MLO pa da odobri vsem onim upraviteljem zgradb, ki zaradi objektivnih vzrokov ne morejo dobiti stanovanja v zgradbi, ekvivalent za stanovanje in kurjavo v znesku din 3.000.
Glede poročila v zvezi z otroci, ki naj bi bili kasneje zaposleni v obrti, naj pripomnim to, da je v obrti zaposlenih že preko 400 šolskih otrok. To ne drži. Drži pa to, da je v vrtcih zajetih 752 predšolskih in 430 šolskih otrok. Od tega je:
62% otrok nameščencev,
27.5% otrok delavcev,
6.7% otrok obrtnikov,
1.5% študentov,
2.5% ostalih poklicev.
Da so v vrtcih zajeti najbolj potrebni otroci nam kaže naslednji pregled:
867 otrok je otrok zaposlenih mater,
140 otrok je otrok razvezanih staršev,
143 otrok je otrok nezakonskihstaršev,
100 otrok je otrok brez očeta,
14 otrok je otrok brez matere,
9 otrok je otrok brez matere in očeta /otrok, ki so popolne sirote/
Večina vrtcev je v tesnih stikih s terenskimi organizacijami, zlasti z Društvi prijateljev mladine in ravno zaradi tega je zajet v vrtce tako velik odstotek vzgojne in telesne zaščite potrebnih otrok. Če bi hoteli zajeti v vrtce vsaj 30% šolskih otrok, potem bi bilo potrebno imeti še 26 novih vrtcev. Od sedaj naprej bodo vrtci pri vseh osnovnih šolah, ki bodo na novo zidane, poleg tega pa bo treba misliti na gradnjo novega vrtca na Taboru.
V zvezi s tem predlaga Svet za prosveto MLO Svetu za stanovanjske zadeve MLO, da se pri vsakem novem naselju projektirajo tudi vzgojne in šolske ustanove /vrtci, igrišča, šole/
Glede družbenega upravljanja v šolah naj omenim naslednje:
Na vseh ljudskih šolah in vzgojnih ustanovah delujejo šolski odbori že več let. Z novim zakonom je šolskim odborom dana za njihovo delo

zakonita osnova in napotila za delo. Ti šolski odbori so sestavljen iz vrst državljanov in staršev otrok, ki obiskujejo šolo. Ti šolski odbori so del družbenega upravljanja, ki se je sedaj razširil tudi na šole. Šolski odbori bodo v toliko bolje delali, v kolikor bodo posebne probleme šolstva obravnavali z vidika možnosti in potreb vse družbe, v kolikor ne bodo samo prosvetni. Sedanji šolski odbori že kažejo prve razultate svojega dela. V glavnem se pečajo s tremi sektorji dela in sicer:

1. z gospodarsko problematiko,
2. z vzgojno-socilano problematiko in
3. z zdravstveno-socialno problematiko.

Največ je šolskih odborov zaposlenih z gospodarsko problematiko. Vsi so se namreč lotili urejevanja šol, tako glede nabave nove opreme, kakor tudi glede ostalega in mora se reči to, da pametno gospodarijo s sredstvi, ki so za to na razpolago. Letos kažejo šolski odbori veliko iniciativo pri delu in bodo tako šolam v veliko pomoč. Glede zdravstveno-socialnih komisij šolskih odborov je treba reči to, da so dosegle le-te lepe uspehe in da gredo vsi preglogi za letovanje in kolonije skozi komisijo šolskih odborov, ki kritično ocenjujeo in vidijo, kateri od predlaganih otrok je res potreben oddiha na letovanju ali v koloniji. Prav tako te socialno-zdravstve komisije šolskih odborov predlagajo za štipendiranje dijake, ki žive v slabih razmerah.

Teže je delo vzgojno-socilanih komisij šolskih odborov. Vendar so začeli šolski odbori kazati tudi v tej smeri veliko zanimanje in mislim, da bodo koncem letošnjega leta, če ne že med letom, pa vsaj v drugem letu, poglobili se v socialno-vzgojne probleme otrok.

Glede reform šolstva bi rekla, da je to široka zadeva in da je Svet za prosveto MLO o njej veliko razpravljal in da je v zvezi s tem težko dati neke dokončne predloge. Namreč zakaj, zato, ker če bi obravnavali reformo šolstva v Ljubljani, bi jo obravnavali samo z ozkega stališča. Obstoja namreč še Zvezna in Republiška komisija, ki delata na reformi šolstva. Kljub temu pa je dal v tej zvezi Svet za prosveto MLO nekaj predlogov in sicer, naj se ugotovi, kaj je prav za prav treba, kakšna naj bo zaključena oblika izobrazbe osemletnega šolanja in ali naj se in kakšen učbenik naj se napravi v zvezi z učnim načrtom. Z redukcijo števila učnih ur na gimnaziji še vedno nismo dosegli tega, da bi zmanjšali tudi tvarino, ki je predvidena, da jo je v šolskem letu treba obvldati. S tem nismo

olajšali dijaku ničesar, pač pa mogoče njegovo delo še otežili. Vsal predavatelj je namreč mislil, da je treba ravno zaradi tega, ker je bilo število učnih ur v gimnaziji nižje kot preje, z učno tvarino hiteti in da je treba v skrajšanem času predelati obširnejšo snov. Važen zaključek, do katerega je prišel Svet za prosveto MLO, je, naj se ne uvaja novih učnih načrtov in naj se, predno se uvedejo novi, preizkusijo novi, do tedaj pa dela po starih. Na ta način se bo lahko ločilo važno od nevažnega in bo olajšano delo otrokom s tem, da bo tvarina razumljiva vsem, ne pa samo najbolj nadarjenim. Ti novi učni načrti naj se preizkusijo na nekaterih šolah.
Razemžn tega bi bilo treba podpreti prizadevanje Republiškega Sveta za kulturo in prosveto LRS za ustanovitev Pedagoškega centra, ki bo pri njem ustanovljen. Tako bodo naši učitelji imeli možnost dviga svoje strokovne izobrazbe.
Hkrati predlaga Svet za prosveto MLO, naj se osnuje ugledna šola, v kateri bi bilo dovolj prostora za ljudi cele republike, zlasti pa bi imeli možnost obiskovanja te šole učitelji iz Ljubljane. Na tej šoli naj bi bili formirani posebni hospitacijski razredi, kjer naj bi predavali najboljši pedagoko cele republike. Nova šola naj bi bila šola, v kateri bi se učilo s posebnimi psihološkimi instrumenti kjer bi sesistematično proučevalo duševni in fizični razvoj otrok, kakor tudi njihova sposobnost.

Predlogi:

1. Če naj Svet za prosveto MLO vodi pravilno personalno politiko, ki ustreza potrebam šol, je treba nuditi kadru stanovanja. Zato predlagamo, da se v novogradnjah določi vsako leto nekaj stanovanj za prosvetne delavce, drugače bomo navezani samo na kader, ki ima v Ljubljani teto ali strica, ne bomo pa mogli dobiti kvalificiranega kadra. Delo Sveta za prosveto MLO je težko, ker že dve leti nima niti enega inspektorja za sredsnje šole, t-j-za gimnazije in sicer prav iz razlogov, ker ni za te ljudi v Ljubljani na razpolago stanovanj.
2. Da se izbegne trem izmenam je treba stremeti za nadaljevanjem gradnje šol, kot je bilo predvideno.
3. Dalje prdlaga Svet za prosveto MLO, da preidejo študentski domovi in VPŠ v Ljubljani pod upravo Republiškega Sveta za kulturo in prosveto LRS in to izrazloga, ker so vse višje šole, med katere spadajo Medicinska visoka šola, Višja pedagoška šola. Od teh je Medicinska visoka šola že pod upravo Republiškega Sveta za pro-

sveto in kulturo LRS, med tem ko Višja pedagoška šola v Ljubljan
še ni. Prav tako so primerni tudi študentski domovi, da preidejo
pod upravo Republiškega Sveta za kulturo in prosveto LRS. Pod to
upravo je že Univerza v Ljubljani, zakaj ne bi bili pod upravo
Republiškega Sveta za kulturo in prosveto LRS potem tudi študent
ski domovi, ki spadajo k Univerzi.

4. Da se pri vsakem novem naselju projektirajo tudi vzgojne in šol-
ske ustanove /vrtci, igrišča, šole/.

5. Sprosti naj se finančno poslovanje, zaostri pa kontrola nad ra-
cionalnim trošenjem sredstev, ki so dana Svetu za prosveto MLO
iz proračunskih sredstev MLO. Kako pa naj bi se ta sprostitev
dosegla, pa je odvisno od tega, da se je treba predhodno pomeni
o tem z Odsekom za proračun Tajništva MLO.

Samo poročilo, objavljeno v "Glasnik"-u pa je naslednje:

P O R O Č I L O
Sveta za prosveto MLO Ljubljana
o delu v letu 1954.

a. ORGANIZACIJA SVETA ZA PROSVETO.

V prvi polovici l.1954 je predlagal svet za prosveto in kulturo zaradi preobširnega delovnega področja reorganizacijo sveta, ki je bila sprejeta na skupni seji obeh zborov MLO 23.VII.1954. Na tej seji sta bila za poprej skupno področje formirana dva ločena sveta: svet za prosveto in svet za kulturo.

Reorganizirani svet se je z večjo intenzivnostjo začel ukvarjati s problemi ožjega šolskega vzgojnega področja, vendar pa je še vedno velik del svojega prizadevanja moral posvečati materialni problematiki / proračun, investicijski plan itd./.

Svet je kot svoje pomožne organe formiral: odbor za predšolsko vzgojo, odbor za osnovne šole, odbor za gimnazije, odbor za nižje strokovne šole, odbor za srednje strokovne šole, odbor za telesno vzgojo in odbor za predvojaško vzgojo.

Odbor za mladinske domove in internate je skupen organ sveta za prosveto in sveta za soc. varstvo.

Odbori obravnavajo specifično problematiko svojih področij, jo predlagajo svetu, ki nato sklepa in odloča o njihovih predlogih.

Svet se je sestajal pravilom vsak teden, v izjemnih primerih pa vsakih 14 dni.

b. Splošno.

Pri razpravljanju o prosvetni dejavnosti v Ljubljani v letu 1954 moramo zaradi pravilnega razumevanja pomembnosti te dejavnosti gledati na prosveto iz njene realne osnove. Številčno bi lahko to realnost ugotovili takole: na območju mestnega ljudskega odbora Ljubljana je bilo vpisanih ob koncu leta 1954 v vseh šolah in zavodih 28.192 mladine.

To se pravi, da je svet za prosveto MLO Ljubljana moralno in materijalno soodgovoren za rast in razvoj za 1/4 vseh ljubljanskih prebivalcev, praktično vse ljubljanske mladine. Ta mladina pa so naši bodoči delovni ljudje, bodoči državljani naše ljudske skupnosti. Gledano tako pa silno poraste družbena odgovornost in pomembnost prosvetne dejavnosti, ki mora v veliki meri prispevati svoj delež k oblikovanju osebnosti mladih ljudi.

C. Ustanove Sveta za prosveto MLO.

V prvi polovici l.1954 je bila v Svetu še zaruštna prosveta in kultura. Ker pa je prišlo do ločitve že v začetku druge polovice in bo poročilo o kulturni dejavnosti podal svet za kulturo MLO, se bomo omejili samo na podatke iz prosvetne dejavnosti.

V začetku l.1954 je delovalo na področju prosvete 127 ustanov, v teku leta smo dobili 5 novih zavodov, ukinjeni pa so bili 4. Tako, da imamo ob koncu leta 1954 124 ustanov.

Od teh je 84 proračunskih ustanov, vse ostale pa so ustanove s samostojnim financiranjem in so pod pedagoškim nadzorstvom Sveta,MLO pa plačuje v njih vzgojno osebje, skrbi za investicije in jim daje večje ali manjše dotacije. V vseh vzgojnih ustanovah - domovih je 5.614 gojencev; pretežna večina teh gojencev je izven Ljubljane in nam to število kaže kako veliko skrb posveča Ljubljana tudi mladini iz najrazličnejših krajev republike.

D. Šolski prostori in oprema.

Od 74 šolskih ustanov imajo lastna poslopja: 22 osnovnih šol, 9 gimnazij, 5 nižjih strokovnih šol, 4 srednje strokovne šole, 3 posebne šole in 1 višja pedagoška šola. Ostalih 30 šol gostuje ali po drugih šolah ali v lesenih provizorijih ali pa v zasebnih stavbah. Vse šolske ustanove imajo 518 učilnic za 807 oddelkov in 24.237 dijakov.

Za vse šole je torej primanjkovalo skupno že lani 289 učilnic. Najbolj prizadete so bile splošno izobraževalne t.j

 13

snovne šole in gimnazije, ki so imele skupno 530 oddelkov in samo 98 učilnic. Če upoštevano, da so okoliške t.j. periferne osnovne šole razmeroma normalno zasedene /imajo toliko učilnic, kolikor je oddelkov orej samo dopoldanski pouk/, vidimo, da so zaradi tega toliko bolj bremenjene osnovne šole in gimnazije v samem središču mesta, kjer majo vse skoraj v celoti dopoldanski in popoldanski pouk. Ker pa bo tevilčno dotok novincev v naslednjih treh letih še vedno porastel, o že letos in v naslednjih letih postajalo stanje še težje /Moste, ežica/. Po statističnih podatkih bi splošno izobraževalno šolstvo na sedanjem območju M10 potrebovalo v prihodnjih 5 letih vsega okoli 0 učilnic za normalni pouk. V gradnji pa je 48 učilnic.

Za normalno delo v osnovnih šolah bi bile v naslednjih letih nujno potrebne še naslednje novogradnje: na Vrhovcih, nebrju, Trnovem, Rožni dolini, Jaršah in za Bežigradom / vzhodna stran/. Klasti pa bo potrebna nova osnovna šola v središču mesta, če prosveta ne more več računati z vrnitvijo poslopja na Prešernovi cesti, kjer je sedaj vojna bolnica. Gimnazijskih poslopij pa bi potrebovali poleg eh dveh, ki sta v gradnji še v Šiški in Mostah. Gotovi so načrti za snovno šolo Snebrje, v delu pa so za osnovno šolo Vrhovci, Trnovo in tožice ter za gimnaziji v Šiški in Mostah.

Strokovno šolstvo izkazuje tudi pomanjkanje lskih prostorov, saj je zaradi pomanjkanja prostorov bilo veliko tevilo učencev odklonjenih in so se morali šolati v posebnih tečajih. učilnic, ki jih navajamo v priloženi statistiki, je v lesenih bakah, ki so ponekod v izredno slabem stanju/Vajeniška šola gradbincev Tomačevski cesti in Gozdarska srednja šola/.

Od srednjih strokovnih šol imajo lastno zgrad- samo 3: Tehniška srednja šola, Učiteljišče in Ekonomska srednja šola e ostale gostujejo, 1 pa ima svoj lastni provizorij. Posebne šole jo svoja poslopja, toda njihova kapaciteta je žal tako majhna, ne morejo sprejeti vseh prosilcev. Izrazito ljubljanska šola je le od Janeza Levca, dočim ostali šoli /za gluhe in slepe/ sprejemata dino iz vse republike.

Zanimivo je tudi pogledati koliko so stara naša šolska

oslopja: a/ iz časov A.O. je 25 šolskih poslopij

b/ iz časov med obema vojnama 12 poslopij

c/ zidana po osvoboditvi so 3 šolska poslopja

Kot poseben problem moramo v tej zvezi navesti tudi ejstvo, da so po sili razmer, morale skoro vse šole zasesti za pouk eliko večino svojih kabinetov /kemičnih,prirodopisnih,rizikalni,ri-alnic/.Kakšna škoda je to za kvaliteto pouka ni treba poudarjati, ašti če vemo, da bi v današnjih pogojih in potrebah moral biti ouk mnogo bolj politehničen kakor v preteklosti.

Oprema naših učilnic je bila in je še danes v veliki eri zastarela, zdravstveno higijensko neprimerna in pomanjkliva,šol-ke klopi datirajo ponekod še iz časa pred prvo svetovno vojno, delo-a iz bivše Jugoslavije. Uspelo pa nam je v zadnjih letih vendarle amenjati večje število zastarele in razpadajoče opreme z novo.Čaka as pa še veliko delo pri opremi naših kabinetov. Učila v naših kabi-etih so nesodobna - zastarela, deloma pa jih v mnogih šolah nimajo. olske delavnice, v kolikor jih imamo na naših šolah so opremljene kromno, čeprav smo v prteklem letu za delavnice dali na razpolago recejšna sredstva.

E. Investicije in proračunski izdatki:

Medtem ko svet za prosveto MLO v letih 1950,1951 n 1952 ni imel odobrenih investicijskih kreditov in so se nujna in-esticijska vzdrževanja na številnih objektih krila v zelo skromnem bsegu iz odobrenih rednih proračunov, je bilo v letu 1953 izkorišče ih že din 59,753.532.- od odobrenega investicijskega kredita.

Vletu 1954 je bil svetu za prosveto odobren izdatnejši kredit, ki je znašal

po rebalansu 198,450.000.- din, po znižanju v mesecu decembru pa din 154,683.828.-. Črpal pa se je ta kredit takole:

za gradnje /novogradnje in popravila/ ...	din	107,342.755.-
za opremo	"	24,839.059.-
za studij	"	8,511.832.-
za dotacije fizkult.gradnjam	"	6,400.000.-
S k u p a j:	din	144,499.646.50

Iz razlike v znesku ca. 10,000.000.- din, ki je nastala predvsem zaradi neizkoriščenega kredita za novogradnjo gimnazije Polje smo virmanskim potom odstopili Tajništvu za komunalne zadeve din 3,500.000.- , Tajništvu za kulturo pa din 1,752.000.-.

Za redno poslovanje ustanov sveta za prosveto so bila za l.1954 dodeljena proračunska sredstva v znesku din 558,511.000.-. Zaradi izplačila 60% nagrad vsem uslužbencem ustanov sveta pa je potrošnja narasla in znaša din 581,197.754.-. Ta primanjkljaj je bil deloma krit z rebalansom, deloma pa iz sredstev proračunske rezerve.

F. KADRI.

V vseh ustanovah sveta za prosveto je bilo v letu zaposleno učno -vzgojnega osebja 1275 od tega 495 moških in žensk.

Celotna slika je zelo zanimiva. Predvsem pade v oči tvo, da se iz leta v leto poklic učitelja-vzgojitelja-prosvetnega vca vse močneje feminizira. Vzroki za to so različni. Nagel razvoj strializacije močneje privlačuje v produkcijo moške moči. Razen pa moški iščejo pri izbiri poklica tudi večjo materialno stimula-, ki v prosvetni službi ni takšna kakor v številnih poklicih v kciji. Od skupnega števila prosvetnih delavcev je moških samo ženskih učnih ali vzgojnih moči pa 61%. Na gimnazijah je to raz- 38%: 62%, v osnovnih šolah pa celo 12%:88% v korist ženskih uč- moči. Prirodno in pozitivno je, da imamo na šolah žensko in moške moči. Nikakor pa ne moremo šteti za pozitivno dejstvo, da je tni del ženskih učnih moči preobremenjen, ker morajo poleg poklicno- ela vršiti tudi dolžnosti matere in gospodinje. Posledica tega je, o mnogo prosvetne delavke živčno in rizično izčrpane in da se ne morejo v dovoljni meri posvetiti nadljnemu študiju in poglab- ju v svoji stroki.

Prosvetni delavci zaposleni na področju MLO Ljub- a so pretežno starejši pedagogi t.j. taki, ki imajo od 10 do 20 benih let ali še več. Pri osnovnih šolah, kjer smo pred leti ugo- dali, da ima samo starejši kader, se je stanje popravilo, vendar e vedno povprečna starost učitelja okrog 40 let. S takim stanjem o biti zadovoljni, ker kaže, da imamo v Ljubljani pretežno kader jini izkušnjami, ki je življenjsko dozorel in je zaradi tega tudi nija za metodično kvaliteten pouk. Nasprotno pa so vzgojiteljice težni večini mlade moči. To je tudi docela razumljivo, ker vzgo- ljice iz predaprilske Jugoslavije skoraj nimamo, saj takrat mreža v še zdaleka ni bila tako razširjena kakor danes, v kolikor pa so

vrtci obstojali so bili največ v rokah verskih organizacij.

V strokovnem pogledu moremo reči, da je ljubljanski kader soraZmerno dobro usposobljen. V vrtcih in osnovnih šolah skrbijo za nadaljno izobraževanje kadra predvsem društva prosvetnih delavcev, na gimnazijah pa so organizirani predmetni strokovni aktivi, ki skrbe za strokovno in metodsko izpopolnjevanje svojih članov. Vendar je pri slednjih opaziti, da se jih zlasti mlajše učne moči, ki so strokovnega še posebej pa metodskega razvoja najbolj potrebne premalo udeležujejo. Velik del prosvetnih delavcev dela razen v šoli tudi izven nje /v Pionirski organizaciji, pri Društvu prijateljev mladine, Taborniških, SZDL, Telesno-vzgojnih organizacijah in drugod/. Precej srednješolskega kadra je zaposlenega pri strokovnem delu izven šole, bodisi v strokovnih ali v raznih tečajih, velik del strokovnega kadra na strokovnih šolah pa je angažiran tudi v operativi svoje stroke. V veliki meri vplivajo na številne prosvetne delavce tudi težke stanovanjske razmere, v katerih živijo.

Svet za prosveto je v svoji kadrovski politiki vedno, pa tudi v letu 1954 stremel za tem, da ljubljanskim učno-vzgojnim zavodom zagotovil v vsakem pogledu kvaliteten kader. Če v tem svojem stremljenju ni uspel vedno, je razlog v tem, da je naletel pri izvajanju personalne politike na razne težkoče in ovire /n.pr. velik del prosvetnih uslužbencev, ki so premeščeni v Ljubljano, so žene, prosvetne delavke, katerih možje so v Ljubljani zaposleni na odgovornih mestih in so zato njihove premestitve v Ljubljano večkrat bolj v interesu njihovega družinskega življenja, kakor šole/. Svet za prosveto je moral često odkloniti premestitev v Ljubljano ljudem, kate ih odlične strokovne in moralno-politične kvalitete je poznal, pa jim v Ljubljani ni mogel nuditi primernega stanovanja. Zaradi nujne potrebe je namesto njih moral sprejeti take prosilce, ki so v Ljubljani imelo zagotovljeno stanovanje.

Svet za prosveto je vedno stremel za tem, da bi v vseh svojih šolah zagotovil redno delo. Velika večina prosvetnih delavcev je bila zaposlena normalno ali celo preko predpisane učne obveznosti, le v izjemnih redkih primerih je bila posameznem učna obveznost zniżana in sicer zato, da bi se jim s tem omogočilo delo na izvenšolskih za družbo pomembnih in koristnih poslih ali pa iz zdravstvenih razlogov. Svet se zavzeda, da je stanje v prosvetni službi zlasti v nekaterih obrobnih predelih republike težko in poneod celo kritično. Zaradi tega je z razumevanjem skušal ustreči Republiškemu svetu za prosveto in kulturo oz. njegovi kadrovski komisiji ter je konec l. 1954 razrešil službe v Ljubljani določeno število ljubljanskih profesorjev in predmetnih učiteljev ter jih dal na razpolago najbolj prizadetim okrajem. Vendar pa smatra, da s takimi ukrepi ne bo mogoče težke situacije bistveno izboljšati, še manj pa dokončno urediti, ampak bodo tu potrebni drugačni prijemi, ki bodo zlasti mlade diplomante filozofske in prirodoslovno-matematične fakultete pripravili do tega, da se ne bodo izmikali zaposlitvi v tistih krajih, kjer je potreba največja. Svet za prosveto smatra, da je ta problem zelo važen in da se bo treba lotiti njegovega reševanja smotrno in odločno.

Obenem pa opozarja svet za prosveto na drug problem, ki ni nič manj važen, t.j. na beg strokovnjakov iz strokovnih, zlasti srednjih strokovnih šol. Že nekaj let, pa tudi v letu 1954 je dalo ostavko na šolsko službo nekaj najboljših inženerjev, ki so jim podjetja pa tudi nekateri upravni organi nudili boljše delovne, že posebej pa boljše plačilne pogoje kot so jih imeli v šoli. Če se bo to še nadaljevalo, preti nevarnost, da bodo šole ostale brez strokovnjakov za posamezne predmete. S tem pa seveda šola ne bo mogla več izpolnjevati svoje osnovne naloge. Tudi odlok Izvršnega sveta od oktobra lanskega leta, ki omogoča posebnim strokovnjakom posebne dodatke, tega problema ne bo mogel dokončno rešiti, ker so ti do-

datki samo začasni in ne vplivajo na kasnejšo osnovo pokojnine.

Problematika ustanov sveta za prosvetO.

1. otroški vrtci:

V letu 1954 je v Ljubljani delovalo skupno 15 vrtcev, od tega 11 s prehrano in 4 brez prehrane. Od teh so 3 priključeni osnovnim šolam.

V vrtcih se nahaja 758 predšolskih in 480 šolskih otrok. Od preko 10.000 otrok v starosti od 3. do 7. let je zajetih v vrtcih komaj 7%. Kljub temu pa so vrtci prenapolnjeni, saj njihova normalna kapaciteta samo 615 otrok. Večje število otrok, ki ga vrtci izkazujejo, gre deloma na račun zdravstvenih predpisov, deloma pa so v vrtcih morali ukiniti oz. spremeniti spalnice in jedilnice v dnevne sobe.

Najbolj pereče je pomanjkanje vrtcev v centru mesta, kjer sta za teritorij, na katerem živi cca. 2000 predšolskih otrok, komaj dva vrtca s kapaciteto po 60 otrok. V obeh so le otroci zaposlenih staršev. Zaradi pomanjkanja prostorov je bilo odklonjenih 45 mnjnih prošenj za sprejem. Tako se vrtci ne morejo razviti v ustanove, ki bi zajele čimvečje število predšolskih otrok zaradi vzgoje. Zaradi prevelikega števila otrok nivo vzgojnega dela ne more biti na takšni višini, kot bi to bilo v normalnih pogojih.

Z zakonom o socialnih zavodih so vrtci s prehrano postali socialno vzgojni zavodi z družbenim upravljanjem. Oskrbnina otrok je znašala za prehrano /kosilo in dve malici 1.500.-din/. Zaradi podražitve prehrane so vrtci s 1.I.1955 zvišali prehrano na din 1.700.- tako, da skupno s prispevkom za vzgojno delo znaša tedaj oskrbina din 2.000.-mesečno. Primanjkljaji se krijejo z dotacijo sveta za zdravstvo in soc. politiko LRS iz fonda za prekrške.

Mreža vrtcev se bo morala v Ljubljani čimprej možno razširiti če bomo hoteli zajeti večje število otrok. Odbor

za predšolsko vzgojo pri svetu za prosveto MLO je že izdelal načrt mreže vrtcev za bodočih nekaj let. Pri novih osnovnih šolah bi bilo po tem načrtu 12 vrtcev, poleg tega pa bi zgradili še 14 novih vrtcev. Tako bi zajeli lahko cca. 30% predšolskih otrok.

2. Osnovne šole:

V letu 1954 je delovalo 25 osnovnih šol z 9351 učenci času in razmerama primerno pod normalnimi pogoji, to je, da so bili učni prostori za dvojno izmeno pouka na razpolago in da je bilo tudi dovolj učnih moči. Pripomniti pa je treba, da smo se trojni izmeni pouka na osnovni šoli Ježica in Moste izognili s tem, da smo našli povsod po 1 učilnico izven šolskega poslopja, na Ledini pa s tem, da smo v Domu Anice Černejeve dobili 4 učilnice, v kateri dela 8 oddelkov. Ti oddelki so osnova za novo ustanovljeno osnovno šolo na Poljanah. V tem letu so bile osnovne šole tudi nekako sredi svojega povojnega porasta. V zadnjih dveh letih izkazujejo namreč porast otrok za 3.000, kar pomeni seveda istočasno tudi ustrezen porast oddelkov in število učnih moči. Zaradi splošnega pomanjkanja učnega kadra smo morali v letu 1954 honorarno zaposliti na osnovnih šolah še 27 starostnih upokojencev, ki so še fizično in duševno sposobni za delo v razredu.

Učni uspehi ob zaključku šol.leta 1953/54 izkazujejo v osnovnih šolah, da je od vseh učencev izdelalo z uspehom razred 92.2% in je najboljši v Sloveniji. Da je pa tudi realen nam potrjuje dejstvo, da učenci naših osnovnih šol v gimnazijah sorazmerno dobro napredujejo in da so na mnogih gimnazijah prav prvi razredi med najboljšimi na šoli. S tem je problem prehoda iz osnovne šole na gimnazijo, ki je bil še pred nekaj leti zelo pereč, izgubil svojo ostrino in se zlil v organsko celoto kompleksnega problema: reforme splošnega izobraževalnega šolstva.

Največji problem v pogledu učnih in vzgojnih uspehov je danes na osnovnih šolah vprašanje umsko nerazvite ali

zaostale mladine ter vprašanje socialno ali moralno ogrožene mladine, ki pa številčno ni tako močen, da ga ne bi bilo mogoče rešiti vsaj do neke mere o b pomoči širše okolice,t.j. Društva prijateljev mladine, šolskih odborov, zZDL in drugih.

Številni roditeljski sestanki, množični in razredni, so starše in učitelje zbližali in mnogo koristili pri skupnih prizadevanjih za napredek otroka.

V glavnih šolskih počitnicah so mnoge šole s sredstvi iz rednih proračunov ali iz investicij polepšale svoje notranje in zunanje lice. Dobile so kulturnejši svetlejši obraz, zato so poslate v vzgojnem pogledu privlačnejše za otroka, t.j. vzgojno pozitivne. Na novo je bilo opremljenih tudi mnogo učilnic, uredile so se šolske kuhinje in delavnice. Posebej moramo tudi omeniti,da je bila v jeseni dograjena nova osnovna šola v Besnici. Tako je bil v letu 1954 storjen tudi v pogledu zadovoljevanja materialnih potreb šole velik korak naprej k izboljšanju.

3. Gimnazije.

Skupno s Klasično gimnazijo ima Ljubljana 15 gimnazij s 8.555 dijaki. 4 gimnazije so nižje, ostale pa popolne. Samo dopoldanski ali pa pretežno samo dopoldanski pouk imajo le 3 gimnazije, vse ostale pa imajo pouk v dveh izmenah. Posebno težko je stanje na V. gimnaziji, kjer zaseda polovico zgradbe Akademija za upodabljajočo umetnost in na I. gimnaziji, kjer ima svoje prostore tudi univerza. Zaradi tega sta ta dva zavoda prenapolnjena, posamezni razredi, zlasti nižji pa imajo tudi do 50 učencev.

Učni uspehi ob koncu šolskega leta 1953/54 so bili zadovoljivi. Od vseh dijakov je izmelalo z uspehom razred 87.34%. Če primerjamo končni uspeh z uspehom v I. polletju in zlasti ob posameznih konferencah dobimo razliko 40 oziroma 30%. Tak odnos dijakov do učenja med šolskim letom pa na naših gimnazijah vsekakor ni zdrav pojav.

O učnih načrtih in predmetnikih na gimnazijah se je razpravljalo že mnogo. V lanskem šolskem letu se je znižalo število učnih ur. S tem se je obremenitev učencev v šoli smanjšala, resnična obremenitev pa samo v majhni meri ali pa sploh ne, ker še ni urejeno vprašanje učnih načrtov.

Tudi v letu 1954 ni svet za prosveto imel inspektorja za srednje šole, ker se za to mesto po razpisu ni prijavil noben kandidat, ki bi imel vse potrebne moralno-politične in strokovne kvalifikacije. Svet za prosveto si je pomagal tako, da je za inspekcijo imenoval pomožne inspektorje /13/. Inspektorji so bili iz vrst najboljših pedagoških delavcev-profesorjev na srednjih šolah ali Višji pedagoški šoli. Svoje delo so vršili skrbno in z odgovornostjo ter so svetu za prosveto močno pomagali. Vendar pa so bili to samo predmetni inspektorji, ki niso gledali šole kompleksno, ampak prvenstveno v večini primerov samo s stališča svoje ožje stroke in je svet za prosveto šele po pregledu vseh njihovih poročil dobil neko skupno sliko, ki pa je tudi zajela šolo kot celoto , le delom, največkrat pomanjkljivo.

4. Strokovne šole.

Delimo jih v srednje strokovne šole, ki jih je bilo v šolskem letu 1953/54 10 s 3.507 učenci in v nižje strokovne šole, ki jih je bilo 20 s 3.986 učenci.

Njihova problematika in uspehi so tako barviti, da jih ne bi moglo zajeti nobeno krajše poročilo, ker bi zaradi jasnosti in preglednosti morali obrvnavati vsako šolo zase. Družbeno so te šole izredno važne, ker usposabljajo in pripravljajo mladino za poklicno delo - za produkcijo. Zaradi tega je tudi razumljivo, da so potrebna za njihov nemoten razvoj in potek dela zelo visoka materijalna sredstva. Ker so pa mnoge med njimi pri nas nastale šele po osvoboditvi brez prejšnih izkušenj in tradicij ter morajo usposabljati naraščaj za industrijo, ki se pri nas naglo razvija,

e potrebno, da jim posvečamo posebno skrb. Z njimi je tudi povezano vprašanje dviga naše produkcije in pa vprašanje proračunskih sredstev a njihovo vzdrževanje. V večini vajenskih, zlasti pa v srednjih stro-vnih šolah je največ mladine, ki ni iz Ljubljane, temveč iz drugih ajev republike, deloma pa celo iz vse države.

Težišče problematike teh šol je bilo in bo verjetno še emaj časa na vprašanju,kako dvigniti pouk na sodobno višino in ga odernizirati, t.j. preskrbeti tem šolam sodobna učila in druga pomo-la, da bodo lahko svoje učence temeljito strokovno izobrazile in ripravile za delo v poklicih. Prav tako je težko vprašanje kako stvariti dijakom teh šol primerne šolske in internatske prostore, bodo odgovarjali v pedagoškem in higijensko-zdravstvenem pogledu.

5. Vzgojni domovi.

V letu 1954 je bilo v Ljubljani 24 vajenskih in dijaških omov, 4 domovi višjih šol, 2 mladinska domova in 3 posebni vzgojni avodi s 3.614 gojenci.

V vajenskih in dijaških domovih je bilo ca. 65 ljublja-nih otrok in še to večinoma otroci, ki so bili poslani v zavode za-di neurejenih domačih razmer. Mladinski domovi in Dom Janeza Levca a so bili zasedeni z malo izjemo izključno z ljubljansko mladino.

Večina domov je zasedena preko svoje normalne kapacite-e. Kljub sklepu upravnikov, da ne bodo sprejemali več mladine,kakor je normalno, so morali od sklepa odstopiti in sprejemati mladino, ker ker ne bi imela kam iti.

Velik problem domov je vzgojno osebje. Vzgojitelji so vseh domovih preobremenjeni, njihova zaposlitev traja tudi ob nedel-ih in ostalih delaprostih dnevih. Zaradi tega je zelo malo reflektan-ov za mesta vzgojiteljev. Stanje se je nekoliko zboljšalo v drugi polovici leta, ko je bil priznan vzgojiteljem poseben dodatek za nad-rno delo. V vseh domovih je zaposlenih 76 kvalificiranih in 44 nekva-ificiranih vzgojnih moči.

Kljub temu, da so domovi prenapolnjeni, da mnogokje o najboljše urejeni, da ne odgovarjajo nekateri zdravstvenim zahte-m, so bili učni uspehi dijakov oz. učencev za 5 do 15% višji od vprečnega uspeha na šolah, ki jih obiskujejo. Gojenci teh domov so li vključeni v mladinskih in drugih organizacijah, ki zajemajo mla-no.

Oskrbnina v domovih se je v preteklem letu gibala od 3.600,- do 4.200.- din. Po novem letu pa se je dvignila do 5.300.-

din, ker so odpadle dotacije Mestnega ljudskega odbora domovom in morajo kriti vse izdatke sedaj gojenci sami.

6. Dijaške kuhinje.

V začetku l.1954 so delovale 4 dijaške kuhinje, ki so izdajale na Viču 80 kosil in 30 večerij dnevno, v Mostah 70 kosil dnevno, v Šentvidu 55 kosil.
Centralna dijaška kuhinja 500 kosil in 350 večerij
Studentska menza pa je izdajala 1000 kosil dnevno. Cena kosilu je bila 45.-din, večerji pa 35.-din. Razliko so krile kuhinje s subvencijo MLO, ki je znašala v letu 1954 1,486.000.- din.

S 30. aprilom so se združile Studentska menza na Trgu revolucije, Centralna dijaška kuhinja in menza studentskega doma I. Mojzerja v Osrednjo studentsko menzo s kapaciteto 1500 do 2000 abonentov dnevno.

7. Socialna pomoč.

Kot podporo za šolanje so prejeli v letu 1954

a. otroci padlih borcev iz NOV in žrtev fašističnega terorja	5 miljono
b. siromašni iz Ljubljane	5 "
c. sirote iz drugih republik /iz republiškega fonda/	3 1/2 "
skupaj:	13 1/2 miljonov

Pri reševanju podpor za šolanje se je komisija za podeljevanje podpor ozirala na starost prošlca, na šolo, ki jo obiskuje, učni uspeh, dohodke družine in na politično zadržanje prosilca oziroma njegove družine.

Komisija je določila lestvico, po kateri naj bi bil potrebni minimum dohodkov za osnovo šolskega učenca od 4000 - 5000 din, za srednješolce in vajence od 5.000 do 6.000.-din, za visokošolce pa 6.500.- din. Višina podpore se je določevala na podlagi razlike, med dohodki prosilca oz. njegove družine in določeno lestvico. Kjer je bil dohodek na člana družine nad 7.000.-din je komisija podporo odklonila.

Otroci padlih borcev iz NOV in žrtev fašističnega teror-

ja so v glavnem pri podporah zajeti / 546 otrok padlih borcev, in siromašnih otrok 173/.

Poseben problem je plačevanje oskrbnin otrokom, ki so jih oskrbniški organi oddali v naše domove in za katere starši niso pripravljeni skrbeti. Uprave domov imajo samo možnost, da zasežejo otroške doklade, ni pa uredbe, s katero bi lahko zasegli del njihovih plač. Na ta način se starši otresejo vsake skrbi za svoje otroke in svoj zaslužek sami potrošijo, največkrat zapijejo.

Čeprav je bilo že v poročilu sveta za soc. varstvo poročano o delovanju šolskih mlečnih kuhinj, smatra svet za prosveto za potrebno, da še enkrat predoči važnost takih kuhinj na naših šolah za šolsko mladino. Tako pedagoški delavci kot starši so mnenja, da bi bilo treba še povečati krog otrok, ki se hranijo v teh kuhinjah. Zlasti je važno v naših šolah, ki imajo dopoldanski in popoldanski pouk, da otroci dobijo redno in ob istem času topel obrok hrane. Delovna sposobnost in odpornost naših otrok se s tem popravlja.

Mlečne kuhinje so organizirane v 17 osnovnih šolah /4.355 otrok/ na 13 gimnazijah / 3.210 otrok/ in 3 strokovnih šolah /585 otrok/. Stremeti bo treba v bodoče, da se mlečne kuhinje organizirajo zlasti na vseh vajenskih in ostalih strokovnih šolah.

V letu 1954 je bilo porabljenih za te mlečne kuhinje iz proračuna MLO 10,123.914.- din, iz prispevkov staršev pa 6,985.180.-din vsega skupaj torej 17,104.474.- din.

8. Predvojaška vzgoja.

V vseh srednjih šolah se je izvajal pouk predvojaške vzgoje redno. Pouk predvojaške vzgoje je zajel 3776 mladine.

Pri praktičnem pouku so se pokazale težave zaradi oddaljenosti primernih vežbališče od šol. Odbor za predvojaško vzgojo je preko Tajništva za prosveto priporočil ravnateljem šol, da bi letošnjem letu v mesecih aprilu in maju dali dijakom višjih razredov na razpolago po dva dneva za izvedbo praktičnih taktičnih vaj.

Vsa delavska mladina na območju mesta Ljubljane je vključena v 9 delavskih centrov. V teh centrih je zajeto 1225 mladincev.

Komandirjev centrov in vodov je bilo 19, ki so vsi honorarno nastavljeni. Predavateljski kader se stalno izpopolnjuje in se trudi za čimboljše uspehe pri pouku predvojaške vzgoje.

Težave pri pouku predvojaške vzgoje v delavskih centrih so bile v letu 1954 v glavnem zaradi pomanjkanja razumevanja nekaterih podjetij za pouk predvojaške vzgoje. Podjetja niso vodila dovoljne evidence nad mladinci, ki so dolžni obiskovati pouk predvojaške vzgoje. Prav tako podjetja ne izpolnjujejo finančne ih materijalne obveznosti z ozirom na Uredbo o predvojaški vzgoji. Podjetja tudi niso dosti storila, da bi uredila prostore in primerna vežbališča za pouk. Tako delavski centri nimajo lastnih prostorov za izvajanje pouka v slabem vremenu. Vežbališča so razmeroma precej oddaljena od zbornega mesta centra ter se porabi precej časa za odhod z zbornega mesta na vežbališče in nazaj.

Kljub vsem pomanjkljivostim, ki smo jih skušali zmanjševati, je bil pri pouku predvojaške vzgoje dosežen soraznmeroma dober uspeh.

V decembru 1954 je bil formiran strokovni odbor za izvenarmadno vzgojo ljudstva, ki bo imel svoj sedež v bivši kavarni Tabor. Odbor je začel s pripravljalnimi deli in ko bo investicijski kredit odobren se bo takoj prišelo z delom.

9. Fizkultura.

Splošno pravilo je, da hočemo imeti narod zdrav in proti boleznim odporen ter pripravljen za obrambo svoje domovine, se mora predvsem mladina krepiti v Športu in telesni vzgoji, Zato pa morajo biti dani predvsem materialni pogoji, t.j. telovadnice in telovadišča, oziroma sportna igrišča. Ker je pa teh prostorov zelo malo in jih je danes procentualno manj, kot jih je bilo takrat, ko je imela Ljubljana od 60 do 80 tisoč prebivalcev, se je odbor za

telesno vzgojo pri svetu za prosveto MLO predvsem bavil s temi problemi. Odbor je ugotovil:

a/ da je od osvoboditve do danes ogromno poraslo število mladine, ki se vzgaja in krepi v partizanskih in sportnih društvih,

b/ da so zaprti in odprti fizkulturni prostori premalo številni in da so naprave nepopolno urejene,

c/ da je vsa ostala socialistična rast naše domovine močno prerasla telesno dejavnost. Omeniti je treba, da je MLO Ljubljana v letih 1953 in 1954 dal znatnejša sredstva za investicijsko izgradnjo,

d/ da v društvih ni dovolj starejših ljudi, ki bi mladino vzgajali,

e/ da smo zanemarili predvsem one sporte, ki so bili pri nas pred vojno na visoki ravni, danes pa razen v smučanju ne dosegamo niti državnega povprečja. Ti sporti so bili naši nacionalni sporti, t.j. predvsem telovadba, plavanje, lahka atletika, sankanje, kolesarjenje in seveda tudi smučanje,

f/ da imajo šole premalo telovadnic in letnih telovadišč in še ta so zelo kritično opremljena,

g/ da se še mnoga podjetja, predvsem upravni odbori in delavski sveti ne zavedajo pomembnosti fizkulture in jo smatrajo kot nepotrebno zlo ter jo zato ne podpirajo po svojih možnostih.

V podkrepitev gornjih ugotovitev naj navedemo še, da ima Ljubljana danes 165.000 prebivalcev, od katerih je sposobno gojiti telesne vaje 33%. V resnici pa se udejstvuje le 17.55% prebivalstva v fizkulturi in sicer pri Partizanu 4.35% v planinstvu 7.30%, pri ostalih sportih pa 5.9%. Če računamo pri tem, da se gotov odstotek prebivalstva udejstvuje i v Partizanu, i v planinstvu i v sportu, bomo videli, da se od vseh Ljubljančanov bavi s telesno vzgojo aktivno le 10%. Ta številka je pa za Ljubljano porazna.

Iz statistike vidimo, da se udejstvuje v fizkulturi 44% dijakov in studentov, 29% nameščencev, 12.8% delavcev in 1.3%

kontov. Ta statistika kaže, da se bavi s fizkulturo predvsem šolska mladina, da pa je zelo majhen odstotek našega delavstva udeležen pri telesno-vzgojnih organizacijah aktivno.

Vseh šolskih igrišč, letnih telovadišč Partizana in sportnih igrišč je v Ljubljani 213.100 m2 ali 1,47 m2 na prebivalca ali 4.38 m2 na osebo, sposobno gojiti telesne vaje. Vseh telovadnic v Ljubljani je 36 s skupno površino 7.740 m2. Na prebivalca odpade 0.053 m2 odnosno 0.159 m2 na osebo, sposobno gojiti telesne vaje. Iz tega sledi, da bo treba postopoma v Ljubljani graditi sportne naprave in igrišča.

Ljubljana ima več partizanskih telesno-vzgojnih in sportnih društev raznih panog. Delo v njih se je v dobi tega leta močno pojačalo, disciplina utrdila ter povečal interes ljudstva in družbenih organizacij za te dejavnosti. Vendar pa je treba pripomniti, da šibkejša društva marsikdaj ne morejo razviti uspesnejše dejavnosti zaradi skromnih materialnih sredstev.

10. Problemi prosvetnih ustanov republiškega značaja.

Do konca leta 1952 so bile pod vodstvom in nadzorom MLO in v njegovem proračunu po veliki večini le tiste učno vzgojne ustanove, ki služijo v prvi vrsti potrebam ljubljanskega prebivalstva: vrtci, osnovne šole, gimnazije in nekaj vajenskih šol. Z reorganizacijo državne uprave in njeno decentralizacijo pa je ob koncu 1952 in z novim proračunskim letom 1953 prešlo v pristojnost mestnega ljudskega odbora veliko število do tedaj republiških ustanov /nižjih in srednjih strokovnih šol, internatov, studentskih domov, VPŠ/. Skupna znaka vseh teh ustanov je, da služijo ne le potrebam ljubljanskega prebivalstva, ampak v pretežni meri, nekatere pa v celoti- potrebam vse republike oz. tudi drugih republik. S tem je MLO prevzel nase veliko odgovornost za nadaljni razvoj teh ustanov, hkrati pa tudi veliko finančno breme za njihovo vzdrževanje in redno delo. V proračunskem letu 1953 je bilo v učno-vzgojnih ustanovah od skupnega šte-

22.745 učencev in dijakov 11.042 ljubljančanov. /48.54%/. Na
ovo šolanje oziroma vzgojo odpade v tem letu 165,402.000.- ali
12% skupnih sredstev, ki jih je MLO v svojem proračunu iz svojih
sticijskih kreditov odobril svetu za prosveto. Svet za prosveto
o tem problemu razpravljal ne nekaj svojih sejah in na to vpra-
je opozoril tudi republiške organe, vendar pa je položaj ostal tu-
v letu 1954 nespremenjen z edino izjemo, da so tri medicinske šole
šle v tem letu pod nadzor sveta za zdravstvo in soc. politiko LRS.
t za prosveto smatra, da se to dejstvo, da namreč Ljubljana vzdr-
veliko število pretežno ali popolnoma republiških institucij,
alo upošteva in da zaradi tega trpe oziroma so premalo dotirane
tiste učno-vzgojne ustanove, za katere je MLO v prvi vrsti dol-
skrbeti / vrtci, osnovne šole, večina gimnazij in tiste vajenske
, v katerih se šolajo vajenci ljubljanskih podjetij/. Posebno
enjujejo ljubljanski proračun radnji dve leti tiste od nekdaj
bliških ustanov, ki so nastanjene v povsem neustreznih , že davno
ajanih poslopjih oziroma provizorijih. Vzdrževanje teh zgradb ter-
sorazmerno visoka finančna sredstva, ki se poleg tega še neeko-
čno trošijo, ker poslopja sploh niso več vredna popravil /šola in
rnat Gozdarske srednje šole ob Milčinskega ulici, Internat Železniš
ndustijske šole v Šiški, Internat vajenske šole za čevljarsko stroko
ovšetovi cesti/. Med drugim smatra Svet za prosveto, da bi bilo
a ponovno proučiti sistem oziroma način usposabljanja vajencev
kozvanih periodičnih vajeniških šolah, od katerih so kar tri v
ljani in v katerih se šolajo vajenci iz cele republike /čevljar-
gradbena in avtomehanska šola/.

11. Družbeno upravljanje.

V letu 1954 je Svet za prosveto in kulturo LRS
el odlok, da naj se družbeno upravljanje v splošno izobraževal-
h strokovnih šolah čimprej upelje v vse tovrstne šole. Na podlagi
je Svet za prosveto MLO takoj pričel z organizacijskimi pri-

avami za volitve članov šolskih odborov. Delo je bilo do konca
ta v glavnem zaključeno, novi odbori so začeli praktično delovati
ncem, oziroma v začetku novega leta. Njihov sestav je takšen, da
vzemajo 2/3 odborniških mest izvoljeni državljani, 1/3 pa zastopni-
staršev in vzgojiteljev. Ti šolski odbori so za svoje delo odgovor-
volilcem in pa družbenim organizacijam, ki so jih izvolile oz.
ligirale. Šolski odbori delajo skoraj povsod po sekcijah: pedagoško-
gojni, socialno-zdravstveni in gospodarski. Največjo dejavnost raz-
jajo šolski odbori pri reševanju gospodarskih in socialno-zdravstve-
h vprašanj, vendar tudi pedagoško vzgojno niso potisnjeni v stran.
e imajo šolski odbori že dobre tradicije in izkustva iz preteklih
t, bodo lahko razvili živahno in bogato dejavnost na vseh področjih
korist mladine in za napredek našega šolstva.

V vseh šolskih odborih je udeleženo pri upravljan-
u šol 828 državljanov.

12. Reforma šolstva.

Klic po reformi šolstva je skoraj istočasno iz-
l iz vrst pedagoških delavcev in naše celotne javnosti. Pavšalno se
klic utemeljil s kratko ugotovitvijo, da je današnja šola preveč
maknjena od resničnega življenja in da ne daje otroku življensko
ristnega in uporabnega znanja. Ta ugotovitev prav gotovo drži do
ke mere, četudi ne v enaki meri za vse vrste splošno izobraževalnih
l, t.j. za osnovno šolo in gimnazijo. V največji meri je najbolj
ravičena za srednjo stopnjo, t.j. za nižjo gimnazijo, ki je danes
Ljubljani sestavni del obveznega šolanja. Kot taka bi morala biti
ravno in logično nadaljevanje osnovne šole, ter skupno z njo tvori-
zaokroženo celoto, ki bi omogočala slehernemu mlademu človeku, da
v njej pridobi, seveda v skladu s svojo marljivostjo in sposobnos-
, osnovno izobrazbo in vzgojenost. V resnici pa je naša nižja gim-
ija, tako po vsebinski , kakor po načinu in metodi dela, pripravl-
lnica za studij na višji gimnaziji.

Napačno pa bi bilo seveda , če bi na kratko

ušali valiti vso krivdo na nižjo gimnazijo ali pa tudi obenem osnovno šolo, o kateri vemo, da se je njeno delo v zadnjih letih ino izboljšalo ter na višjo gimnazijo, ki nas prav tako ne zadoljuje, ker je toga in zastarela.

Ta problem je mnogo širši, svoje korenine pa a tudi:

a/ v slabih ali premalo urejenih materialnih ogojih, v katerih se nahajajo naše šole,

b/ v premalem poznavanju in razumevanju naših vljenskih potreb danes in jutri, ki bi nam dokazale pojem plošne izobrazbe,

c/ v premajhni pomoči šoli pri reševanju težkih lažjih problemov, kakor je n.pr. vprašanje sodobne ureditve šole in pouka, vprašanje učil, učbenikov itd.

Vse to moramo oceniti in upoštevati ko vodimo boj za reformo našega šolstva, za življensko šolo. Prvi koraki k boljšanju so že storjeni, učni načrti za osnovne šole, ki so osnovno šolo zbližali z življenjem in upoštevajo v večji meri kakor prejšnji tudi otroka, nadalje uvajanje ročnega dela v šole itd. Svet za prosveto smatra za potrebno, da poda zvezi za reformo šole nekatere predloge:

1./ določiti je treba najprej obseg in vsebino znanja, ki ga naj da otrokom obvezno osemletno šolanje,

2./ zaradi določitve tega znanja naj podajo svoja mnenja in predloge o potrebah splošne izobrazbe poleg pedagoških delavcev tudi družbene organizacije in gospodarske ustanove, ki sprejemajo učence po dovršeni osemletni šolski obvezni šoli v svrho oziroma zaposlitev,

3./ po ugotovitvi potreb je treba pristopiti najprej k organizaciji sodobne življenske šole s tem, da pripravimo ustvarjajoče učne načrte, materijalne in druge pogoje za uspešno delo v šoli,

4./ novi učni načrti, kakor tudi novi načini in metode dela, naj se ne uvajajo hkrati na vseh šolah, temveč naj najprej preizkusijo na nekaterih izbranih šolah. Dela v teh šolah naj vestno in stalno spremljajo najboljši pedagoški delavci, jih kritično ocenjujejo in šele po ugotovitvi, da je uspešno, predlagajo njegovo postopno razširitev na vse ostale šole.

5./ Ker je osnova za izboljšanje dela v naših šolah dvig učiteljeve - profesorjeve izobrazbe in poglobitev njegovega strokovnega znanja in dela, je treba v prvi vrsti podpreti razvoj in delovanje Pedagoškega izobraževalnega centra LRS, ki je bil v tem letu ustanovljen pri sveta za prosveto in kulturo LRS.

6./ Istočasno naj se v Ljubljani formira ogledna šola, ki bo Pedagoško-izobraževalnemu centru služila kot pomoč pri praktičnem in teoretičnem izpopolnjevanju prosvetnih delavcev. Kot zametek za tako šolo pa naj bi bili v prvi fazi hospitacijski razredi na raznih šolah, v katerih delujejo najboljši učitelji-profesorji.

7./ Nova osnovna šola Poljanska naj bi postala eksperimentalna šola, v kateri bi učitelji ob pomoči komisije za proučevanje šolstva, Psihološkega instituta in Centralnega higienskega zavoda sistematično proučevali otroka, njegov fizični in duševni razvoj, zmogljivosti in sposobnosti, pa tudi najrazličnejše metode in načine dela, uporabo sodobnih učil, učbenikov itd. Izkustva in dognanja take šole bi lahko v veliki meri pomagala vsem šolam v Ljubljani in v celotni republiki pri kvalitetnem in vsebinskem dvigu pouka.

33

ŠTEVILO MLADINE VPISANE OB KONCU ŠOLSKEGA LETA 1954
v ljubljanske šole in domove.

	mladina	št.šol.	št.oddelkov	št.učilnic
ovne šole	9292	25	279	173
nje šole	8551	15	252	125
nje strok.šole	3507	10	144	105
je strok.šole	3986	20	154	83
ja pedagoška šola	266	1	-	-
šolski vrtci	752	15	-	-
ovi višjih šol	1469	4	-	-
	28.192	93	829	518

Ustanove sveta za prosveto MLO
ob koncu leta 1954.

rti.....	15
ovne šole.....	25
nazije.....	15
dnje strokovne šole.....	10
je strokovne šole.....	20
ebni vzgojni zavodi.....	3
ojna posvetovalnica.....	1
lhi gospodinjski tečaji.....	1
ter za izvenarmadno vzgojo..	1
ojni domovi.....	22
dentski domovi.....	2
ške kuhinje.....	4
delavnice.....	5

34

Pregled kadra po letih službovanja

nove	m.	ž.	sk.	do 10 let službe	do 20 let službe	do 30 let in več službe
vne šole	37	265	302	107	81	114
nazije	148	238	386	133	152	101
nje	109	94	283	83	97	103
je strok.	72	30	102	27	40	35
ci		83	83	56	17	10
ovi	32	20	52	23	18	11
.vzgojni odi	17	48	65	17	28	20
kupaj:	495	778	1273	446	433	394

Povprečje oskrbnin v domovih:

Prehrana	a/ vrednost živil	3.300.-	
	b/ kurivo	140.-	
	c/ voda	9.-	
	č/ razsvetljava	12.-	
	d/ osebni izdatki	349.-	3.810.-
stanovanje:	a/ razsvetljava	42.-	
	b/ kurivo	118.-	
	c/ čiščenje	59.-	
	č/ pranje posteljn.in osebnega perila	91.-	
	d/ osebni izdatki	279.-	589.-
Razvedrilo gojencem: /radio,časopisi,knjižnica/			24.-
Zdravila - osebna higiena /kopanje/			8.-
Upravni stroški:			
	a/ bančni	6.-	
	b/ PTT	10.-	
	c/ Pisrn.materijal	44.-	
	č/ osebni izdatki	90.-	150.-
Vzdrževanje inventarja			35.-
Vzdrževanje zgradbe			94.-
Zavarovalnina			10.-
Najemnina			50.-
			4.720.-
		+ 10% amort.	472.-
Skupaj:			5.192.-

D e r m a s t i a dr.Marijan:
Slišali ste uvodne pripombe tovarišice predsenice Sveta za prosveto
o delu sveta v letu 1954.
Dajem gornje poročilo, kakor tudi njene uvodne pripombe, na razprav

Č a m e r n i k Franc:
Tovarišica predsednica Sveta za prosveto MLO je omenila kritične probleme glede šolskih prostorov. Omenila je, da smo se izognili trem izmenam šolskega pouka v Mostah in na Ježici. Glede vpisa otrok v prvi razred osnovne šole smo naleteli na težak problem tudi na Osnov šoli Vič. Imamo na razpolago 11 učilnic, poleg tega pa smo izpremenil tudi zbornico v učilnico. Letos imamo na naši šoli 22 oddelkov plus 1 otroški vrtec. Tako imamo vse prostore zasedene i dopoldne i popol ne.Z novim vpisom otrok v prvi razred osnovne šole predvidevamo, da bo potrebno več prostrorov, ker bo število otrok porastlo za 2-3 krat Problem gradnje Osnovne šole Vrhovci je znan vsem in je o njem razpravljal tako Svet za prosveto MLO, kakor tudi sam MLO in je bila gradnja te šole predvidena na prvem mestu. Na gradnjo te šole pritiskajo tako volivci Viča, Brda, kakor tudi Vrhovcev, ki so vezani na Osnovno šolo Vič. Da letos te šole ne bo možno graditi, je razumljivo glede pomanjkanja investicijskih sredstev. To je razumljivo in je bilo volivcem tudi v taj smeri pojasnjeno. Šolski odbor Osnovne šole Vič je na zadnji seji razpravljal in prišel do konkretnega predloga, oz.podvzel korake, da bi za tri razrede, ki se niamjo kam dati, da bi izpraznili poslopje stare Viške osnovne šole, ker bo v nasprotnem primeru treba na tej šoli poučevati v treh turnusih. Ta šola je sedaj zasedeno po LJudski milici, Ambulanti in Pošti. Šolski odbor, pz.pastopniki šolskega odbora Osnovne šole Vič so stopili v stik z Notranjo upravo, ki je pokazala dobro voljo s tem, da bi bila pripravljena preseliti milici v druge prostore. Imamo predviden še neki drugi prostor, samo je vprašanje, v koliko bodo ljudski odborniki in ostali forumi /faktorji/ podprli to našo prošnjo oz.potrebo. Namreč na Glincah obstoja gostilna "Glince" /prej pri Kramar-ju/, katera ima precej dobre prostore. Gostilna sma ni na dobrem glasu, niti z ene niti z druge strani. Tako smo videli, da celo otroki, ki doma jemljejo denar, postrežejo z jedačo in pijačo in se jim pri tem uslužbenci gostilne še smeje. Taka gostilna bi se lahko ukinila in zaradi tega ne bi bilo nobenih težav in tudi prebivalci sami s tem ne bi bili prav nič prizadet-i zaradi tega, ker je ustanovljena v bližini

benzinske črpalke podjetja "Petrol" nova gostilna in mislim, da bi za ta del zadstovali dve gostilni /če bi to ukinili, drugače bi bile pa celo tri/.
Če bomo ta problem zadovoljivo rešili, potem bomo rešili dvoje stvari, uredili bi tam šolske prostore, ker so prostroti za to primerni.
Dotaknil bi se problema moških učnih moči. Zlasti velja to za Dom "Malči Beličeve", kar sem omenil že na eni prejšnjih sej MLO. Pozna problem in zato mislim, da je nujno, da so tam zaposlene ne samo ženske, pač pa tudi moški. Kot mi je znano, imamo dober uspeh z otroci v Vzgojnem domu v Planini, kamor pošoljmao tudi naše otroke. Vzgojni uspehi pa so tam boljši zaradi tega, ker so tam zaposlene i ženske i moški.
Nadalje bi podprl še tovarišici predsednico Sveta za prosveto MLO, ko je omenila pereč problem stanovanj učiteljev. To velja skoraj za vse šole, ki ne dobe stanovanj za svoje učitelje. Gotovo je, da nek učitelj, ki se mora voziti v Ljubljano v službo, teže dela z otroki, kakor pa tisti, ki stanuje v Ljubljani. Mislim, da je ta način gledanja na učitelje zelo napačen, v glavnem je vzrok v tem, da ni dovolj stanovanj na razpolago in da zato ni drugega izhoda, kot da se vozijo. Nujno potrebno je gledati na to, da se nudi učiteljem, ki prihajajo v Ljubljano, stanovanja. Poznam učiteljico, ki je bila mistično razpoložena in je večkrat prišla v konflikt z bratom, ki je bil naprednega mišljenja. Ta učiteljica je danes nameščena v Ljubljani, ker je imela mater na smrt bolno, je tik pred smrtjo, Kljub temu, da je bila že ekkrat ali dvakrat premeščena, j pritekla k materi in sedaj je zaposlena v Ljubljani in stanuje v Ljubljani. Nujno potrebno bi bilo, da se učiteljem zagotovi stanovanja. Ona je dobila ugodnost, katere ne bi smela dobiti, z ozirom na to, da je mistično razpoložena. Mislim, da bi bilo treba ta problem na ta način reševati.

P e č a n Brane:
V svrho izboljšanja težkega stanja šolskih prostorov predlagam, da Svet za prosveto MLO prouči možnost korekture šolskih okolišev. Še bo šlo tako naprej, potem bomo morali na Osnovni šoli Barje združiti dva oddelka in iz štirirazrednice napraviti dvorazrednico

kar bo neugodno vplivalo na otroke in učitelje. Predlagam, naj bi se naš šolski okoliš razširil na Prule, ker bodo na ta način razbremenjene šole v centru mesta. Mislim, da nima smisla, da imamo na našem koncu prazno šolo, ali pa vsaj premalo obremenjeno. Imam konkretni predlog, da se šolski okoliš Barje razširi do Jurčkove poti, Ižanske ceste i.t.d.

M a r e n t i č ing.Vera:
Dogajajo se primeri, da hodijo otroci staršev iz Rudnika 3 km daleč v šolo in sicer na Prule. Na zborih volivcev terena Rudnik je padel predlog, naj se šolski okoliš Rudnik razširi, da bi šola na ta način postala večja in bi s tem obdržala značaj štirirazrednice. Na ta način bi lahko hodilo nekaj otrok iz šol v centru mesta v šolo na Rudnik in s tem bi bila šola na Rudniku polno zasedena. Nekaj je krivo, da je temu tako, da pošiljajo starši otroke z Rudnika na Prule in sicer miselnost teh ljudi, ki mislijo, da so šole na deželi slabše kot v mestu. Je pa na tej šoli kader kolikor toliko dober. Moti starše to, češ, kako velik odstotek gimnazijske mladine se izšola v centru mesta pri tem pa pozabljajo na to, da kažejo kmečki otroci veliko nagnjenje za obiskovanje strokovnih šol. Ravno teh učencev, ki bi obiskovali te šole, manjka. Dobro bi bilo tem ljudem te stvari pojasniti in jim dopovedati, ter vplivati nanje v tem smislu, naj pošiljajo otroke v strokovne šole, se pravi v strokovne poklice , katerih nam primanjkuje, med tem ko je intelektualnih poklicev preveč.
Že celo leto prosi šolski svet Klasične gimnazije V Ljubljani, da bi učiteljica te šole dobila stanovanje. Sedaj ima ta stanovanje v šolski kuhinji in zaradi tega je nekaj čez 600 dijakov Klasične gimnazije brez malice, katero dijaki drugih šol dobivajo.
Apeliram in prosim, naj Svet za stanovanjske zadeve MLO ta problem vendar enkrat reši.

S i t a r Franc:
Hočem dopolniti izvajanja tovarišice Marentič-eve, ko je govorila o problemu Osnovne šole Rudnik. Osnovna šola Rudnik ima zelo dobro urejene šolske prostore vendar je ena učilnica v šoli že vsa leta prazna, ker je ta šola samo dvorazrednica, napravljena pa je bila za trirazrednico. Na zadnjem zboru volivcev terena Rudnik so volivci

iznesli, češ, da hodijo otroci iz neposredne bližine Osnonve šole Rudnik na Osnovno šolo Prule in da se točno določi šolski okoliš iz katerega bo razvidno, kateri otroci naj obiskujejo osnovno šolo Rudnik in kateri osnovno šolo Prule. Vprašujejo se, kako to, da je razmejitev šolskih okolišev v centru mesta možno doseči in strikto izvajati, na periferiji pa ne.
Imali smo tak primer, ki je bil iznešen na zadnjem zboru volivcev. Nek oče je rekel:"Ne morem dati mojega otroka na V.državno gimnazijo na Poljane, ker hočem, da bi se učil nemščine, ki je tam predmet nižjih razredov gimnazije, samo zaradi tega, ker ne spadam pod šolski okoliš Poljane, pač pa pod šolski okoliš Rudnik."
Mislim to, da če šežtoloko sredstev vlagamo v šole in ko vidimo, da je taka stiska z učitelji, potem je potrebno, v kolikor so te stvari v nasprotju s predpisi, predpise tozadevno korigirati in prilagoditi prilikam, da bomo na ta način lahko polno zasedli prostore, za katereje družba prav za prav vložila ogromna sredstva.

Z d e š a r Henrik:
Rad bi odgovoril na to vprašanje. Problem šolskih okolišev Rudnik in Barje se vleče že vsa leta po osvoboditvi in sicer sta se ta dva šolska okoliša zmešala takrat, ko se je postavila meja, blok, med mestom Ljubljano in okolico Ljubljane.
Stvar je sledeča: na Rudniku je danes dvorazrednica, ki je namenjena direktnemu in indirektnemu pouku otrok. Če bi ta šolski okoliš /Rudnik/ pomaknili precej daleč proti Ljubljani, potem bi prišlo do težav. Tu ne obstoja odpor šolskega odbora, pač pa odpor staršev, ki pravijo, da ne bi radi pošiljali radi otrok v Osnovno šolo Rudnik.
Drug problem pa predstavlja Osnovna šola Barje. Do sedaj je bila ta šola štirirazrednica, sedaj, letos, pa ji grozi, da bo morala biti trirazrednica. Res je, da se Osnovna šola Barje z vsemi silami bori za to, da bi ostala štririrazrednica in tako za večje število otrok. Na seji našega šolskega odbora terena Prule smo sprejeli sklep, naj bi barjanska in rudniška šola predstavljali tak šolski okoliš, ki bi zasigural štririrazrednico i eni i drugi šoli . Naž ta način bi odpadli izgovori:"Češ, ne morem pošiljati svojega otroka v to šolo". Tam bi morala organizacija SZDL, kakor tudi ostale množične organizacije, ki se pečajo s temi problemi,

prepričati starše, da je te stvari treba urediti na tak način. Na naši osnovni šoli, t.j.na Osnovni šoli Prule, še nismo v taki zagati, da bi imeli vse sobe zasedene, predvidevamo pa, da bo zasedenih 8 učilnic. Ne igra pa nobene vloge to, ali je an oddelek več ali en manj. Pri nas tega vprašanja še ni. Tam /na Osnovni šoli Rudnik/ je stvar v tem, da je tam težava v tem, ker je ta šola visokoorganizirana in da hodijo tja deputacije z dežele, naj bi ta šol ostala, ne dajo pa otrok v Osnovno šolo Barje. S temi ljudmi se je treba pomeniti. Druga stvar pa je v tem, da je pot do Osnovne šole Rudnik pozimi neprehodna in da morajo starši pošiljati svoje otroke v šolo v visokem snegu. Prav tako je težko dobiti učitelje za to osnovno šolo in jih skoraj ni. To se pravi, učitelju je treb preskrbeti najprej neko stanovanje, na drugi strani pa so tam še slabe prometne zveze in naj bi se le-te uredile tako, da bi učenci lahko prišli do šole.

D e k l e v a Janko:

Poznam situacijo nabave opreme naših šol in ureditve prostorov. S tem v zvezi bi naglasil zlasti vprašanje vajeniških šol. Na zboru volivcev 15.volilne enote smo zadnjič razpravljali o Nunski vajeniški šoli, katere situacije bi rad na kratko prikazal. V tej šoli je 479 učencev v 29 oddelkih. Sam pouk te šole se vrši na štirih mestih, tako, da sega en od teh oddelkov celo do šišenskega kolodvora in morajo zato učenci, predno pridejo do tega oddelka šole, iti skozi celo mesto in je zato potrebno in potrošeno ogromno sredstev. Ta stvar gre celo tako daleč, da je en od teh oddelkov lociran celo v privatnem stanovanju. Res je to, da je premalo sredstev, da bi te težke probleme lahko rešili, vendar pa mislim, da sedanje uredbe dajejo možnost tem strkovnim šolam pomagati in zato predlagam Svetu za prosveto MLO, da stopi v stik z zbornicami, kaj ti le-te bodo v letošnjem letu formirale posebne sklade za kadre s čemer bi lahko marskikateri strokovni šoli pomagale. Tu naj ne bi šlo za sredstva v zvezi z administrativnimi izdatki šole, pač pa za sredstva, ki naj bi bila šoli v pomoč. Za en od teh oddelkov bi prišli v poštev prostori kolodvora mladinske proge, ker le-ta stoji sedaj naizrabljen in mislim, da bi se ta prostor vendar-le dal nekako urediti in uporabiti za kakšno šolo ali oddelek šole. Pri tem ne mislim, naj bi se zbornice same spuščale v gradnjo šol z manjšimi investicijskimi sredstvi, pač pa mislim to, naj poseže

zbornice v reševanje problemov Sveta za prosveto MLO z nasveti, kajti na tak način bi se sredstva lahko koristno uporabila.
Drugo vprašanje je vprašanje, ki je prvemu podobno. Na eni izmed prejšnjih sej MLO smo sprejeli odlok o dodatnem davku na alkoholne pijače V osnutku predloga, ki smo ga poslali na vpogled in objavo republiški organom, smo vendar spregledali citirati namen uporabe sredstev, ki se bodo na ta račun /na račun davka na alkoholne pijače/ stekala na računu MLO. Mislim, da morajo biti ta sredstva uporabljena v prid boju prosti alkoholizmu. Ta davek znaša približno 5%, kar bo skupaj zneslo caa din 38,ooo.oooo Mislim, da bi Svet za prosveto MLO z vso upravičenostjo postavil vprašanje dodelitve dela teh sredstev za šolske kuhinje ali mlečne kuhinje, ali pa naj bi se del teh sredstev uporabil za ureditev šolskih prostorov, kar bi se dalo napraviti v obliki regresa na račun alkoholnih pijač v prid brezalkoholnim pijačam. Na ta način bi se mladina navadila na potrošnjo brezalkoholnih in ne alkoholnih pijač in bi se tako pravilno usmerjala.
V zvezi s pripombo tovarišice predsednice Sveta za prosveto MLO glede sprostitve finančnega poslovanja bi imel eno samo pripombo.
Verjamem, da ima tako Svet za prosveto MLO, kakor tudi kateri-koli drugi svet MLO-a težave v proračunskem poslovanju, saj predstavlja proračun po vsem svetu enega od najtrših orehov in je dejansko to najtrši orek instrument. Zato ravno mislim, da je sam način finančnega poslovanja težko izpreminjati. Mislim, pa , da situacijo otežujemo največkrat sami sebi ravno s tem, da že itak trde prepise glede finančnega poslovanja,spreminjamo. S tem jih otežujemo, ne vem pa zakaj in čemu naj bi bilo to dobro. Celo naša navodila /glede finančnega poslovanja/ so mestoma protizakonita. Zakaj, v začetku šolskega leta smo vsem šolam skrajšali obračunsko leto, ki je z zveznimi predpisi postavljeno na 28.februar določenega leta, za pol meseca. To se pravi, mi smo s tem nekaj, kar je proračunskim organom dano v delo, z nekimi navodili izpremenili. Tega tem šolam z nikakršnimi navodili ne semo jemati. Mislim, da jeproračun dosti močan instrument, da se mu ne bi bilo treba posluževati tega načina za dosego varčevanj Ko je pričel tov.Zdešar diskusijo, je začel pripovedovati, da se mu avtomatično planirajo izdatki po kvartalih. Razumljivo je, da nasatjajo s tem v zvezi težave. Mislim, da je pravilno, da se taka in podobna vprašanja rešujejo sporazumno i s Svetom za prosveto MLO i s proračunsko komisijo MLO. Opozarjam pa na to, naj se pazi ne samo na zakonitost, pač pa naj se upoštevajo tudi težave, v katerih so te

ustanove, ki so še težje, kot pa sami predpisi glede finančnega poslovanja.

M r a v l j e Božo:
Dotaknil bi se problema samega proračuna MLO in problema izdatkov za kurjavo v šolah. Vedno je bilo povdarjeno, da se kurjava v šolah lahko nabavi v sredini leta, ker je pozimi isto nabavljati otežkočeno. Nikdar ni imela Komsija za proračun MLO ničesar proti temu, da bi se ne smeli izdatki za kurjavo povečati proti sredini leta, ni pa se strinjala s tem, da bi se kurjava plačevala v naprej, ker to zabranjujejo predpisi. Še dobro se spomnim tega, da smo večkrat opozarjali šole, naj nabavljajo kurjavo v sredini leta, ker jo pozimi rabi industrija, železnica i.t.d. in je tudi prevoz in dovoz otežkočen.

G a s p a r i č Jože:
Kritiziral bi tovariša, ki je omenil stanje v vajeniških šolah v Nunski ulici. Na tej šoli je tudi grafični oddelek, ki zajema vajence iz Maribora, Celja in Ljubljane. Ravno ta oddelek je tisti, ki se je selil enkrat v Šiško, enkrat v sindikalno dvorano, drugič v prostore Tiskarne Jože Moškrič i.t.d., z eno besedo, v prostore, ki ne ustrezajo, v prostore, ki niso razsvetljeni, ali pa v dvorano, va kateri je cement. Pod takimi in v takih razmerah ni možno pričakovati zahtevanega učnega uspeha teh vajencev. S takimi prostori tudi ne bomo stimulirali učnega kadra, ki te vajence vzgaja. To hočem povedati ravno zaradi tega, da boste seznanjeni s težavam katere vladajo ravno v grafični stroki. Velike težave imamo predvsem z naraščajem in zato jasno ni bilo dotoka v to stroko- Že zaradi same specifičnosti dela-zdravju škodljivo-gredo vajenci raje v druge poklice. Poleg tega obstojajo še finančne težave, ki destimulativno vplivajo na kader. Poleg tega je pri tej šoli tudi to, da se morajo učenci vsake toliko časa seliti in gostovati po raznih šolah. Apeliral bi na MLO, oz.na Svet za prosveto MLO, da bi vprašanje grafičnega oddelka Vajenske šole v Nunski ulici rešilo.

T r t n i k Tone:
Učni uspeh učencev Osnovne šole Sostro je najslabši v Ljubljani. Navedel bi več vzrokov slabega učnega uspeha teh otrok, katere so navedli učitelji te šole. Vsi učitelji te šole, razen štirih

ali petih, se vozijo. Drugič je ta predel kmečki in starši doma nimajo časa, da bi se ukvarjali z otroki. Prostori v šoli so slabi. Tri klopi so menda še iz časov pred potopom /od leta 1914/. Učitelj kakor učenci,ne vedo, kaj bi, ali bi delali na njih ali ne, ali bi se učili ali ne. Četrti razlog neuspeha na tej Osnovni šoli Sost pa je v tem, da je šola oddaljena učencem do 6 km in je pot v zimsk času učencem otežkočena ali pa onemogočena. Vem, da je bila šola lansko leto zaprta 1 teden ravno zaradi prometnih zvez, ki so bile ukinjene zaradi zapadlega snega.
Poleg tega bi dal na tem mestu predlog Svetu za stanovanjske zadeve MLO, da bi tudi na našem koncu pričel ekkrat graditi stanovanjske bloke za to učiteljstvo, ker se to pripravlja ne vem koliko let že. Taki in podobni predlogi so bili dani že večkrat na samih skupščina MLO-a, do uresničitve le-teh pa še do danes nismo prišli. Stvar je v tem, da učitelji, ki ostanejo na terenu, održe kontakt z učenci, med tem, ko tisti, kise vozijo, tega kontakta nimajo. Iz tega razloga je potrebno, da se zgradi v Sostrem stanovanjski blok za te učitelje.

K o s t j u k o v s k i j Georgij:
Pred Svet za prosveto MLO hočem postaviti vprašanje, katerega naj vzame svet resno in o njem razpravlja. Danes govorim zaradi tega, ker so iznesli mnogi starši prošnjo, naj te stvari iznesem na seji. Danes se pri nas zelo povdarja sodelovanje staršev s šolo, zlasti z osnovno šolo. Smatram, da je to sodelovanje res potrebno in da se je temu polagala doslej velika pažnja, kar je razvidno tudi iz uspehov učencev, ki te šole obiskujejo. Pozna se to prav na učencih katerih starši se zanimamjo zanje in za njihov šolski uspeh. Vendar pa če mi pogledamo življenje in kako se te stvari kažejo v njem, vidimio,da so potrebe v življenju po dobrem kadru zelo veilke, pote se moramo zamisliti nad eno stvarjo.
Pri tej zadevi se marsikateremu otroku godi tako kot se je godilo našim aktivistom, ki so vse od osvoboditve pa do danes opravljali zelo zelo važno delo in so zaradi tega otroci teh staršev zaostali pri svojem strokovnem dvigu, med tem ko so drugi ljudje-neaktivisti znali računati in pustili vse delo ob strani, tako, da so se njihovi otroci lahko vsestransko usposabljali in tako lahko prehiteli vse ostale. Tako se godi nekaterim otrokom.

Če se sedaj polaga velika pažnja temu, da starši pomagajo svojim otrokom, potem je nujno potrebno postaviti vprašanje, ali to lahko store vsi starši in če ne vsi, zakaj eni od teh tega ne morejo storiti.
Prvič je tovariš rekel, da imamo take starše, ki so kmečki ljudje, ali pa nakvalificirani ljudje, za katere je program, ki se izvaja v šoli, pretežak, kljub temu, da je namenjen prvo ali drugošolcu. Drugič pa obstojajo primeri, da starši, ki bi znali otroku razložiti stvari, tega ne morejo, ker recimo svojega otroka ne vidijo po cel teden inmnima časa s tem otrokom se muditi, to pa zaradi tega, ker je družbeno toliko aktiven. Ne mora tako priti do tega, da bi lahko otroka instruiral. Prav tako je težak položaj za matere katere imajo polne roke gospodinjskih poslov, ali pa nekatere niso toliko izobražene, da bi otrokom lahko pomagale.
Seadj vidimo to, da otroci staršev, ki samo sedijo doma in se družbeno in politično ne udejstvujejo, poleg tega pa jih morda še versko vzgajajo, zastrašujejo z bogom, pridejo na boljše in zgodi se celo to, da se taki otroci postavljajo ostalim učencem za vzgled. Zgodi se, da rečejo v šoli: Doma se otroci premalo uče, kljub temu, da včasih takim otrokom pomagata i mati i oče, ali celo starejši brat ali sestra, med tem ko je dejansko situacija v tem pogledu s takimi otroci takih, strašev, ki se družbeno-politično udejstvujejo, mnogo težavnejša. Ne morem svetovati, kaj naj bi se v tej zvezi napravilo, V življenju je danes pač tako. Če bi mnogi starši postavili na prvo mesto skrb za dober uspeh svojega otroka v šoli, da bi se lahko z otrokom bavili več kot pa se bavijo, potem bi bil tudi uspeh teh učencev boljši. Če bi se le-ti otroci odpovedali nadaljnjemu študiju, bi to pomenlo za nas in za naš napredek precejšnjo škodo. Zaradi tega se mi zdi-mogoče moje mišljenje ni pravilno-da bi bilo dobro ugotoviti, kje tiče vzroki slabega napredka otrok v šoli. Mogoče so starši takih otrok pijanci, ali so starši tako škandalozno razpoloženi do svojih otrok,da se ne zanimajo za njihov uspeh v šoli, ali pa so to starši, ki po svojih izobrazbi niso sposobni otroku pomagati, ali pa so starši, ki otrokom ne utegnejo pomagati radi pomanjkanja časa, ker so mogoče preobremenjeni z družbeno-političnim delom. Mogoče bi bilo pametno tiho in mirno izločiti in ločiti otroke takih staršev v posebni razred in naj bi učitelji v teh razredih uvedli nek drugačen način pouka.

Zahtevo po reformi šolstva v osnovnih alisrednjih šolah je narekovala življenjska potreba, naša stvarnost, naš način življenja, ker se le-ta razvija naprej in se strahovito loči od navedenega načina življenja v državah, kjer poznajo samo službo in dom, med tem ko se pri nas ta stvar zelo zelo razlikuje. Zato ravno je treba v tem pogledu nekaj napraviti, ali pa uvesti posebni seminarz za slabše učence. To potrebo pomoči s strani staršev vidijo otroci sami in večkrat v šoli rečejo= Meni očka nič ne pomaga". Neka ženska je recimo rekla: "Starši so brezverci in napačno vzgajajo svoje otroke". Otroci takih staršev, ki tako govore, prenašajo to in podobno govorjenje tudi na ostale otroke. Prav tako prenašajo mišljenje takih in podbnih primerov tudi učitelji in razlagajo ta način vzgoje/verski/ kot vzgojno sredstvo, zaradi česar nastaja nezdrava diferencijacija na šoli. Razumem, da so učitelji v šolah v zelo težavnem položaju in da se sami težko spuščajo v to, zakaj ta in ta otrok ne uživa pomoči staršev pri učenju. Mogoče bi na nek drugi način lahko vodili računa o tem. Ne vem, ali je to, kar sem povedal, prav ali ne, kljub temu pa bi predlagal, naj bi napravili anketo, katera bi se tikala staršev teh otrok in iz nje bi videli, da življenje ne laže in bi zato s tem v zvezi prosil, da Svet za prosveto MLO o tem vprašanju malo razmišlja.

Č e r n i v e c Miroslav:

Na šoli na Poljanah se pripravlja način eksperimentalnega pouka, katerega je treba pozdraviti kot dobrodošlega. Kar pa je bilo v diskusiji, oz.iz uvodnih besed tovarišice predsednice Sveta za prosveto MLO omenjeno, da se je treba toliko časa, dokler niso preizkušeni novi učni načrti, držati starih, se mi ne zdi popolnoma pravilno. Mislim, da pri nas vlada taka demokracija, da ne prepoveduje otrokom obiskovanja verouka, mislim pa pri tem to, da se nam tam ti otroci vzgajajo mistično in je potrebno dati tem otrokom drugačno vzgojo in je treba gledati na to, kako bi se jim pravilno obrazložil bodisi odnos človeka do narave, seveda na poljuben način ker na tak način otroci to radi poslušajo. Zgodi se, da otroci sprašujejo, zakaj imamo tukaj cerkev i.t.d. Mislim, da so pedagogi na šolah poklicani in da bi lahko predavali vsaj 1 uro, kjer bi prišli otroci do osnovne in pravilne slike razvoja njegovega živlnenja, nuditi in prikazati jim eno pravilno sliko razvoja življenja. Ti

otroci, ki hodijo k verouku, nam škodujejo. Ko mi je bila hčerka v otroški bolnici, se mi je zgodilo to, da je rekla:"Očka, mi bomo vsi prišli v pekel, ker ne molimo in ne hodimo v cerkev". Mislim, da smo dolžni v tem pogledu napraviti korak naprej in je potrebno, da to stvar malo bolj zaostrimo, ker so se ravno v zadnjem času pojavljali primeri, da so otroci, ko se se vpisovali v pionirsko organizacijo, rekli, da je boljše vpisati se k verouku kot pa v pionirsko organizacijo. K temu je treba takoj pristopiti in nekaj ukreniti.

O c e p e k Angela:
Od drugih sem slišala to, da so osnovne šole bolj praktične in da se na njih bolj praktično poučuje, kakor pa v nižji gimnaziji. Ravno pri teh nismo prišli veliko naprej. Če bo šlo tako naprej, potem bom morali imeti instruktorja za vsak predmet posebej. To, kar sem rekla precej drži. Da je temu tako leži krivda v sistemu šolstva in jaz povem tako kot osebno mislim, da če bo šlo tako naprej, bo nastalo vprašanje, kdo bo naučil otroka delati, ker le-ti nimajo nobenega vsaj pravega,odnosa do dela ne. Po drugi strani pa drži tudi to, da ti otroci ne bodo ničesar znali. Imajo prenatrpan program dela v šol in kjer je mati doma zaposlena, je nemogoče, da bi kontrolirala delo svojega sina. Težko ali pa sploh ne more kontrolirati mati otroka, ker ne zna otroku pomagati, kar so se v tedanjih časih ljudje premal učili matematike, slovenščine i.t.d. One lahko kontrolirajo otrka samo v toliko, če je naravnost napisano in če ni pack v zvezku, vsebine pa ne morejo kontrolirati. Druga stvar pa je v tem, da imamo v Ljubljani 30% ali še več žena, ki so od skupnega števila žena zaposlene, da imajo njihovi otroci dopoldanski in popoldanksi pouk in da taki starši, take matere otrok niti dobro ne vidijo in tak otrok dela, kar hoče. Gospodinjska pomočnica, četudi je v hiši, se za otroka ne bo brigala in se zanj ogrela. Pomočnica bo kvečjemurekla:"Otro se nič ne uči". Nobena pomočnica noče ostati pri hiši, kjer so otroci. Pri nas imamo letno pet različnih gospodinjskih pomočnic, pa moramo biti kljub temu sami pri otrocih, pa bi še komaj bilo, da bi jih vozili v dom, popoldne pa drugam. Pri Biroju za posredovanje del oz.pri Zavodu za napredek gospodinjstva so gospodinjske pomočnice odskočna deska. Tukaj pa gre za učiteljice, profesorje in profesorice, za žene, ki so zaposlene in takih je več kot polovoca. Ne moremo zahtevati od njih, da bi boljje učile, ker imajo vse od teh osnovne težave, katere sem povedala zase.

P e č a v e r Albina:
Načela bi še eno vprašanje, oz.nadaljevala z vprašanjem, katerega je načela tovarišica Ocepkova. Na seji našega šolskega odbora smo prav o tehstvareh razpravljali. Načeli smo vprašanje, da se pri naši mladini, ki zapusti šolo, pojavlja to, da mogoče teoretično še nekaj zna, nima pa nobene ročne spretnosti. Sprejeli smo na seji našega šolskega odbora sklep, da se priporoči Svetu za prosveto MLO, da to stvar prouči. Prouči naj to, da je potrebno uvesti v šolo več praktičnega pouka /ročne spretnosti/. Večkrat govorimo o nizki storilnosti dela v naši proizvodnji. Če bomo vzgajali že otroke v šoli v ročni spretnosti, potem ne bo več tak problem dviga strorilnosti dela v proizvodnji, ali pa bo omiljen, med tem ko sedaj otroka moramo šele navajati k delu. To je v vseh modernih šolah že uvedeno, da se otroci tega dela uče že v šoli. Tega smo še prav posebno potrebni, ker se zgodi, da učenec, ki konča šolo,ne zna zabiti niti žeblja. Potrebno je, da se tako fantje kot dekleta nekaj nauče /praktičnega dela/ že v šoli. To je eno vprašanje.
Drugo vprašanje pa je vprašanje, ki je zelo problematično in to je učila. Zgodi se, da gledamo na to, da je šola z zunanje strani v redu, mogoče, da je v redu še oprema šole, zdi pa se mi, da polagamo premalo pažnje nabavi učil za nove šole. V mestu imamo popolno gimnazijo. Imamo dijake, ki izstopijo iz gimnazije, gredo študirat kemijo, pa niso niti enega praktičnega dela napravili v laboratoriju ker ga napraviti niso mogli in to ravno zaradi tega, ker nam manjka učil in zato ti dijaki nimajo možnosti v kabinetu napraviti niti enega kemijskega poizkusa. V nižjih razredih se mi zdi, da bi moralo biti več ročne spretnosti, v višjih pa več pripomočkov.

P e r n u š Anka:
Na nekaj vprašanj, iznešenih v diskusiji, bo težko odgovoriti. Predlagam, naj bi se za te stvari zainteresirali zbori volivcev, se sestali in dali tozadevne predloge Svetu za prosveto MLO. Svet za prosveto MLO ni zainteresiran na tem, da bi silil otroke v niže organizirane šole, ker je nam samim na tem in smo prepričani, da je pouk na višje organiziranih šolah boljši kot pa na nižje organiziran. Tovariš Zdešar Henrik izjavlja, da ima na Osnovni šoli Prule še nekaj prostora, ne bi pa hotel Svet za prosveto MLO, da bi se sedaj razvila in da bi bil to vzrok za konkurenco med tremi direktorji osnovnih šol. Mislim, da so na tek problemih zainteresirani edino

zbori volivci in naj oni dajo konkretne predloge, katere bo obravnaval Svet za prosveto MLO.
Glede strokovnih šol priznam, da so le-te v najslabšem stanju. Mogoče so v najslabšem stanju vajenske šole gradbincev in vajenske šole čevljarske stroke. Te primere so tukaj navajali tovariši. Zdi se mi, da bi s temi šolami v zvezi in z njihovimi težavami, morale voditi veča pažnje strokovne organizacije. Vidimo, da skrbita Gostinska in Trgovinska zbornica za svoje šole, Prva za šole gostinske stroke, druga pa za šole trgovske stroke. Imeli smo predlog, naj bi zbornice dale gotov odstotek sredstev za šole gradbene stroke. Padel je predlog, naj bi dala Obrtna zbornica za vajenske šole gradbincev del sredstev za vzdrževanje teh šol. Ta predlog je šel na Izvršni svet Ljudske skupščine LRS. Ta predlog je z ozirom na strukturoustvarjenih skladov za pospeševanje dela v strokovnih šolah, precej zamotan. Iz tega sklada naj bi se dotirale potrebe vajeniških šol. Zbornica predlaga, naj bi se ta sredstva uporabljala tudi za popravila in za nove stavbe. V kolikor bo Izvršni svet Ljudske skupščine LRS odločil, da se ta odlok oz.odločba lahko uporablja, je to njihova stvar in ni v naši moči o tem odločati. Mi seveda z vsem srcem pozdravljamo to stvar, ker vemo, da je stanje pereče, na drugi strani pa se zavedamo, da prihaja v te šole mladina vse republike in ne hodijo manje samo vajneci iz mesta Ljubljane.
Glede sobe na Klasični gimnaziji v Ljubljani bo treba stopiti v stik s Stanovanjskim uradom. Dali smo jim že nešteto spiskov in prošenj. Tovarišddiskutant je omenil gimnazijo Sostro. Nismo navajali posebe uspeha v gimnazijah, razen Klasične gimnazije, ki je dosegla v letošnjem letu najboljši uspeh. Ta šola dela pod posebnimi pogoji in zato je dosegla 84% učencev pozitivni uspeh, se pravi, izdelalo, dočim je v Sostrem izdelalo samo 33% učencev. Stvar je namreč taka. V Sostrem ni stanovanj. Prosvetni delavci se vozijo iz Ljubljane v Sostro. Poleg tega pa je tam še to, da si šola ni znala pridobiti ugleda in ni navezala stika s starši teh otrok. Proti koncu leta se bo to stanje izboljšalo, ker smo nastavli par dobrih pedagogov v Sostrem. Pripovedujejo, da pripravljajo kulturni program, preko katerega bodo navezali tesnejše stike s starši otrok, ki hodijo v to šolo. Res je to,da je Nižja gimnazija Sostro po učnem uspehu slabša kot ostale nižje gimnazije, vendar pa mislim, da s tem še ni nikjer rečeno, da bi bila upravičena zahteva pretvoriti to nižj gimnazijo v osemletko. Ni namreč umestno izpreminjati načina šolanj in šole /tipa šole/.

Ob sedanjih učnih načrtih vsak dober pedagog lahko z večjim veselje in manjšim trudom da dijakom minimalno znanje, ki je potrebno za prhod v višji razred. Nikdar ni obstojala in tudi ne obstoja direktiv da je treba vse stvari enako obdelati, da je treba obdelati vse premete enako. Res je to, da so v vsakem učnem načrtu bistvene in nebistvene stvari. Sedaj pa je odvisno od pedagoga, kko bo te stvari zagrabil in jih prenesle učencem.
Na zadnji konferenci direktorjev je bilo sklenjeno, da se je treba nebistvenih stvari v učnih programih izogibati, s čemer bo dana učencem možnost prehoda iz nižjega v višji razred. Uspehi te konferece se že poznajo.
Prešla bi na težave, katere vsi občutimo:
Nekateri otroci bodisi iz malomarnosti ali pa iz manjše nadarjenost težko dojemajo snov, ki se jim predava.
1. Prvi razlog je v tem, da se otroci še ne znajo učiti. Glavna napaka je v tem, da se otroci ne znajo učiti in v tem, da je v enem razredu od 4o do 45 učencev, zato z njimi ni mogoče individualno delati in se ni mogoče z njimi detajlno in individualno ukvarjati.
2. Drug problem in druga težava so otroci-partizanske sirote. V precejšnem številu šol so posebni profesorji zadolženi za uspeh teh učencev, se zanje brigajo in imajo po končanem pouku ure z njimi. Pomagati je treba zlasti otrokom, ki nimajo niti matere niti očeta. Težko je delati tudi z otroci, katerih starši so zaposleni /tako i mati kot oče/. Mogoče je med otroki tudi nekaj takih, katerih starši se srečajo z otrokom samo zvečer, ali pa takrat, kadar gre otrok v posteljo, samo, da ne bo prišlo do nepotrebnega spraševanja /tako si misli otrok/. Mislim, da bo stalni stik pedagogov s starši in staršev s šolo nujen in bo zato potrebno, da bodo pedagogi večkrat posečali dom in pojasnjevali staršem, naj posvečajo več pažnje otrokom v dneh, ko so prosti /starši namreč/. Gledati bomo morali tud na to, da čim več učencev z uspehom izdela nižjo gimnazijo in da na ta način pridejo do kraja. Moram pa ob tej priliki reči to, da se nekateri starši zelo veliko zanimajo za uspeh svojih otrok v šoli in da zelo veliko prihajjo v šolo, mogoče vsakih 14 dni, ali pa vsaenkrat na mesece. Res je, da so ravno v Ljubljani najbolje obiskovani roditeljski sestanki.
Naj pripomnimnpar besed glede mistike, pravljic in podobnih stvari. Mislim, da otroci v šoli take vzgoje ne dobivajo, pač pa jo prinašajo v šolo od staršev. Vsi ti starši pa so zaposleni v službi, ali pa so in so člani nekaterih organizacij na terenu. Treba je opozori

ti starše na to, naj bi otrokom ne posredovali napačne vzgoje. Dogaja se to, da sliši otrok v šoli eno, doma pa drugo. Na ta način otrok sam ne ve, pri čem je.
Kar se tiče odnosa otrok do dela, smo zadnjič napravili anketo, kaj mislijo študirati oz.delati dijaki po končani višji gimnaziji. Skoraj 80% dijakov je reklo, da bo šlo na strokovne šole, ker jih veseli delo s pilo, elektromotorjem ali podobnim. Zdi se mi, da imajo otroci pravilno gledanje na to delo in se mi zato zdi, da ta očitek ni na mestu. Veliko teh dijakov gre v kovinarsko šolo, za kovinostrugatje, na Srednjo tehnično šolo in v razne vajeniške šole. Glede spretnosti v ročnih delih naj povem to, da je tako kot so pač dane možnosti za opravljanje takih del. Res je to, da smo delavnice kjer naj bi učenci delali, začeli šele opremljati in da bomo imeli teh možnosti sčasoma več, med tem ko je za sedaj ta še skromne in je zato delo otežkočeno.
Glede učil na šolah naj povem to, da se da pri spretnih pedagogih z učenci, kljub pomanjkanju učil, marsikaj napraviti. Res je, da manjka dobrih učil zlasti za elektriko, mehaniko i.t.d. Treba je vzbujati preko šolskih odborov in prosvetnega kadra zanimanje za to, da učenec nekaj prostega časa žrtvuje in da ga prebije v kabinetu. Zdi se mi, da so taka učila veliko bolj poučna, mislim bolj poučna takrat, kadar jih učenec vidi, kot pa taka, katerih učenec ne vidi, kajti res je, da učence te stvari vsestransko zanimajo.

D e r m a s t i a dr.Marijan:
Preidemo k zaključku te točke dnevnega reda s tem, da dam na glasovanje in odobritev poročilo predsednika Sveta za prosveto MLO o delu v letu 1954, z vsemi priporočili, ki so bila dana v toku diskusije, z naročilom, da Svet za prosveto MLO ta priporočila upošteva in poroča o njih na eni prihodnjih sej MLO.

Poročilo Sveta za prosveto MLO o delu v letu 1954 z vsemi pripombami in priporočili, iznešenimi v diskusiji in z naročilom, da Svet za prosveto MLO o teh priporočilih razpravlja in jih upošteva in o njih poroča na eni prihodnjih sej MLO je bilo

s o g l a s n o sprejeto.

Ad 2./ ODLOČBA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOČBE O ŠTEVILU DELAVNIH MEST IN DOLIČITVI NAZIVOV V UPRAVI MLO LJUBLJANA.

- -

Poročilo poda tov.Ostoj T u m a, predsednik Sveta za gradbene in komunalne zadeve,kakor sledi:

Povišanje števila delovnih mest v Geodetskem uradu in pri Katastrski upravi je potrebno v zvezi z vedno večjim in obširnejšim delokrogom dela.Izvajanje regulačnega načrta na terenu d o l o č a n j e nivelet bodočih zgradb in cest,trasiranje cest stavbne parcelacije,nivilizacije vsega v počtev prihajajočega teritorija,izmera katastra,zamejičenje in nova izmeritev katastrskih občin in parcel in še druge naloge v zvezi z intenzivno gradbeno dejavnostjo v Ljubljani, zahtevajo nujno povečanje strokovnih in administrativno - tehničnih uslužbencev.Predpostavljati je treba, to,da v letih po osvoboditvi radi spločnega pomanjkanja potrebnih strokovnih kadrov - v zadnjem času pa tudi radi neugodnih plačilnih pogojev ni bila možno zasesti vsa potrebna delovna mesta.Zato vsled takih in podobnih razlogov danes delo geodetskega urada in katastrske uprave ni na tekočem,posebno v katastru so veliki zaostanki,zanemarjeno je zlasti vzdrževanje poligonske mreže katastrskih občin,kateri vsled pomanjkanja kadra doslej ni bila posvečena potrebna pažnja.Poleg vseh zaostankov pa bo v teku letošnjega leta potrebno izvršiti razen ostalih še sledeče važne naloge:

a/ nova izmera katastrskih občin Udmat, Moste in Stožice,s tem v zvezi izdelava katastrskega aparata,

b/ izmera cca 1500 parcel po odloku izvršnega sveta

c/ v zvezi z izdelavo regulačnega načrta takojšnjo snemanje vseh novo zgrajenih zgradb.

Izdelava generalnega regulačnega načrta pa med drugim zahteva nivelacijo vsega v poštev prihajajočega teritorija z vsem potrebnim detajlnim orisem.To delo,ki se je sicer že pričelo izvajati,s sedanjim številom uslužbencev ne bo mogoče v roku izvršiti.Zato smatramo,da je predstoječi predlog za zvišanje delovnih mest v Geodestskem uradu in Katastrski upravi od dosedanjih 15 na 26 uslužbencev ~~t~~ utemeljen.

Istočasno je bila predlagana naslednja ~~odlo~~

o d l o č b a

o spremembah in dopolnitvah odločbe o številu delovnih mest in določitvi nazivov v državni upravi Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, sprejete na 44.skupni seji dne 1.oktobra 1954.

I.

V organizacijski enoti Tajništva za gospodarstvo - Katastrska uprava se zviša število delovnih mest od 8 na 14.

Organizacijski sestav Katastrske uprave po tej odločbi je sledeč:

1 šef uprave	referent - viš referent
2 geodeta	referent - viš.referent
3 geometri	pristav - referent
1 geodet.risar	geodetski risar
4 katast.ref.	katastrski referent
1 vodja admin.	administrator-pis.referent
2 figuranta	pomožni uslužbenec

II.

V organizacijski enoti Tajništva za gradbene in komunalne zadeve - Geodetski urad se zviša število delovnih mest od 7 na 12.

Organizacijski sestav Geodetskega urada po tej odločbi je sledeč:

1 šef urada	referent - viš.referent
2 geodeta	referent - viš.referent
2 geometra	pristav-referent
2 geodet.risarja	geodetski risar
5 figurantov	pomožni uslužbenec

Ta odločba velja od 1.aprila 1955 dalje.

Ker k predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik Odločbo ~~na~~ o spremembi in dopolnitvi odločbe o številu delavnih mest in določitvi nazivov v upravi MLO Ljubljana na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 3./ ODLOK O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O DOPOLNILNIH PLAČAH, OSEBNIH IN POLOŽAJNIH DODATKIH V UPRAVI MLO LJUBLJANA.

- -

Predlog obrazloži tov. T u m a Ostoj, predsednik Sveta za komunalne in gradbene zadeve kakor sledi:

Z ozirom na sprejetje Odločbe o spremembi in dopolnitvi odločbe o številu delovnih mest in določitvi nazivov v upravi MLO Ljubljana je treba sprejeti Odlok o dopolnih plačah in sicer :

O D L O K

o spremembi in dopolnitvi odloka o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkov uslužbencev administracije MLO glavnega mesta Ljubljane, ki je bil sprejet na 53. skupni seji dne 14. januarja 1955. in ki ga je potrdil Izvršni svet Ljudske skupščine LRS dne 19.III.1955.

I. člen

Dopolnilne plače:

V upravi Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane se določi dopolnilna plača še za sledeča delovna mesta:

	Katastrska uprava	
3 geometri	srednja strok. izobrazba	do din 4.000.-
	Geodetski urad:	
1 geometer	sred. strok. izobrazba	" " 4.000.-

2. člen

Dopolnilne plače priznane s tem odlokom se bodo izplačevale od 1. aprila 1955 dalje. Odlok velja, ko ga potrdi Izvršni svet Ljudske skupščine LRS.

3. člen

Za dopolnilne plače, sprejete s tem odlokom velja glede vsega ostalega odlok o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkih, sprejet na 53. skupni seji MLO dne 14. januarja 1955.

Ker k predlogu ni bilo nobenih pripomb, da predsednik odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o dopolnilnih plačah, osebnih in položajnih dodatkih v upravi MLO Ljubljana na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 4./ ODLOČBA O DODELITVI PARCEL V TRAJNO UPORABO GLAVNI ZADRUŽNI ZVEZI LRS.

- -

Predlog obrazloži tov.dr.Jože P r e t n a r, predsednik Komisije za predpise in organizacijska vprašanja, kakor sledi:

Glavna zadružna zveza LRS v Ljubljani predlaga, da se ji dodelijo v trajno uporabo:

1. pod vlož.št.537 k.o.Kapucinsko predmestje vpisana parcela št.51/55 - stavbišče v izmeri 878 m2,

2. pod vlož.št.91 k.o.Kapucinsko predmestje vpisani parceli št. 62/2 - stavbišče v izmeri 409 m2 in št. 62/6 - stavbišče v izmeri 163 m2;

3. pod vlož.št. 600 k.o. Kapucinsko predmestje vpisana parcela št. 62/7 - stavbišče v izmeri 193 m2.

Vse te parcele so last Splošnega ljudskega premoženja in je na njih Glavna zadružna zveza LRS že zgradila svoje stanovanjske stavbe.

Svet za komunalne zadeve MLO soglaša s predlogom Glavne zadružne zveze LRS, da se ji vsa ta zemljišča dodelijo v trajno uporabo in predlaga, da izda Mestni ljudski od-bor v Ljubljani, sledečo

o d l o č b o :

Na osnovi 43. in 46. člena zakona o prometu z zemljišči in stavbami (Ur.list FLRJ 26/54) se vsa zgoraj pod 1. do 3. označena zemljišča dodelijo v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS v Ljubljani.

Komisija za predpise in organizacijska vprašanja je predlog pregledala in ga predlaga v odobritev.

Predsednik da poročilo in predlog za dodelitev parcel v trajno uporabo Glavni zadružni zvezi LRS na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 5./ ODLOČBA O KONSTITUIRANJU STAVBENO OBRTNEGA PODJETJA "ŠIŠKA", KNEZOVA UL.28

- -

Predlog obrazloži tov.R a k u š č e k Zdravko, član Sveta za gospodarstvo,kakor sledi:

Z odločbo MLO Ljubljana z dne 17.septembra 1954 G - 8656/1 54 je bilo ustanovljeno Stavbno obrtno podjetje Šiška s sedežem Ljubljana, Knezova 28 kot podjetje v gradnji.Predmet gospodarske delavnosti podjetja je področje opravljanja storitev-obrtništvo : zidarstvo.Za direktorja glede priprav za začetek dela podjetja je bil s cit.odločbo imenovan S u h a d o l c Vinko, gradbeni tehnik.Slednji je stavil z dopisom z dne 21.3.1955 predlog,da se podjetje konstituira.

Gospodarski svet MLO je na svoji seji dne 23.3.1955 imenoval komisijo z nalogo,da ugotovi,če so podani pogoji za začetek dela podjetja v svoji gospodarski dejavnosti.

Komisije,ki je bila imenovana za ugotovitev pogojev glede začetka dela podjetja v svojem zapisniku z dne 12.aprila 1955 ugotavlja,da zaposluje podjetje 13 kvalificiranih in 2o nekvalificiranih delavcev poleg računovodje in skladiščnika.

Podjetju je bil zagotovljen v proračunskih dohodkih MLO-ja znesek 3,ooo.ooo. - din za osnovna sredstva, ki ga je podjetje koristilo sledeče:

a) za nabavo strojev in opreme.....963.347.- din
b) za nabavo prevoznih sredstev.....1,o58.6oo.- "
c) za nabavo inventarja in orodja..... 511.55o.- "
č) za nabavo drobnega inventarja in manipulacijske bančne stroške..... 175.2oo.- "
d) za nabavo materiala za izdelavo lastne gradbene opreme (les). ..... 291.295.- "

s k u p a j 3,ooo.ooo.- din

Komisija smatra,da so podani vsi pogoji za začetek dela podjetja ter se predlaga potrditev priložene odločbe.

Odločba se glasi:

O d l o č b a

o konstituiranju Stavbno obrtnega podjetja "ŠIŠKA" Ljubljana Knezova ul.28

I.

Stavbno obrtno podjetje "ŠIŠKA" s sedežem Ljubljana, Knezova ul.28 z gospodarsko dejavnostjo - obrtništvo: zidarstvo ustanovljeno z odločbo MLO Ljubljana z dne 17.septembra 1954. G - 8656/1-54 kot podjetje v gradnji,se na predlog Komisije za ugotovitev pogojev za začetek dela podjetja z dne 12.IV.1955 konstituira.

2.

V "Stavbno obrtnem podjetju Šiška" Ljubljana izvoli kolektiv svoj 15 - članski delavski svet in 5 - članski upravni odbor. Organi podjetja se morajo izvoliti v roku 2o dni.

Volilna komisija: 1. Lavš Jože, zidar,
2. Kržišnik Helena,računovodja,
3. Špindler Miro, zidar,
4. Jus Adolf, delavec
5. Hlupič Franc, delavec.

3.

V podjetju,ki se konstituira se morajo sprejeti v roku enega meseca pravila podjetja.

4.

Podjetje pod tč. 1) se mora vpisati glede konstituiranja v register gospodarskih organizacij pri Okrožnem gospodarskem sodišču v Ljubljani, v zakonitem roku.

Taksa po tar.št.18 tč.1/b v znesku din 4.ooo.- ter mestna taksa po tar.št. 5 tč.3 v znesku 2.4oo.- din sta vplačani.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,da istega predsedujoči na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ad 6./ PERSONALNE ZADEVE.

- - - - - - - - - - - - - -

Predloge obrazloži tov.Ž a g a r - T o m i č e v i č Fani,član komisije za izvolitve in imenovanja,kakor sledi:

1./ Državni sekr.za pravosodno upravo LRS predlaga,da se izvoli za sodnika Okrajnega sodišča I. v Ljubljani tov. P e - t e r c a Franc.dosedaj sodnik Okrajnega sodišča II. v Ljubljani.

Tov.Peterca Franc je rojen 2.1o.19o2 v Zadvoru pri Ljubljani.Gimnazijo je obiskoval v Ljubljani,prav tako univerzo, kjer je diplomiral na pravni fakulteti leta 1929. Sodniški izpit je opravil leta 1933. Od dec. 1929 do okt.1934 je bil sodniški pripravnik in pristav.Koncem leta 1934, pa je bil imenovan za sodnika Okrajnega sodišča.Najpreje je služboval v Tersteniku in Ladičin-hanu,na lastno prošnjo pa je bil avgusta 1935 premeščen v Črnomelj,kasneje v Kranj. Za sodnika Okrajnega sodišča v Ljubljani je bil postavljen novembra 194o in ostal na tem mestu 5 let.Po osvoboditvi je bil skoraj dve leti tajnik pri Okrožnem sodišču v Ljubljani. Od leta 1947 dalje pa je sodnik Okrajnega sodišča II. v Ljubljani. Glede na potrebe Okrajnega sodišča I. v Ljubljani je že od 1.II.1952 dalje dodeljen temu sodišču.

Tov. Peterca dela vse čas po osvoboditvi na civilnem oddelku.Je zelo dober poznavalec civilnega prava in so zato njegovi izdelki dobri in današnji družbeni stvarnosti primerni.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

2./ Na predlog Tajništva za gradbene in komunalne zadeve MLO predlagamo,da se imenuje za šefa Urada za regulacijo tov. ing.S i m či č Branko, rojen 16.VIII. 1912.

Imenovani je sedaj vršilec dolžnosti šefa imenovanega urada. Poverjene naloge opravlja v redu s čutom odgovornosti, vsled česar je predlog za imenovanje šefa utemeljen.

Ker na gornji predlog ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

3./ Tajništvo za gospodarstvo MLO predlaga,da se razreši dolžnosti obrtnega obratovodja Kolarsko - kovaške delavnice Moste v Ljubljani tov. K o v a č i č Janez,rojen 2o.9.1916.

Imenovani se razrešuje te dolžnosti po lastni prošnji na podlagi odpovedi,ki jo je dal dne 1.aprila 1955.

Ker na gornji predlog ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

4./ Na predlog Tajništva za ljudsko zdravstvo MLO predlagamo,da se razreši dolžnosti upravnika Materinskega doma na Viču tov. G r u d e n Olga.

Imenovana se razreši navedene dolžnosti po lastni prošnji na podlagi odpovedi,ki jo je dala dne 1.aprila 1955.

Ker na gornji predlog ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

5./ Po sklepu zbora proizvajalcev na 3o.seji dne 29. marca 1955 predlagamo,da se komis-iji za pregled zaključnih računov gospodarskih organizacij podaljša mandat še za leto 1954.

Sestav komisije je sledeč:

1./ Rode Bernard, kot predsednik,
2./ Sintič Božo, " član,
3./ Alič Franc " "
4./ Breskvar Avgust,kot član
5./ Gasparič Jože, " "
6./ Rožmanc Ivan, " "
7./ Kavelar Franc, " "
8./ Strojinc Ivan, " "
9./ Dragar Bogomir, " "

Po sklepu zbora proizvajalcev se v skladu z 28.členom Uredbe o zaključnih računih gospod.organizacij za leto 1954. podaljša tudi mandat komisiji za potrjevanje računov gospodarskih organizacij,katerih obračunski fond plač znaša do 3,5oo.ooo.-

Sestav komisije je sledeč:

1./ Stanič Viljem kot predsednik,
2./ Brulc Štefan, kot član,
3./ Baznik Albin, " "
4./ Marinček Ciril " "
5./ Gorjanc Joško " "
6./ Pozaršek Franc," "
7./ Humar Jože, " "

Tov.Brulc Štefan je sicer prosil za razrešitev kot član te komisije,komisija za izvolitve in imenovanja pa smatra, da imenovani v primeri z ostalimi odborniki še ozdaleka nima toliko obremenitev v komisijah,za kar smatra komisija,da ni podane utemeljitve za to razrešitev.

Ker k gornjemu predlogu ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

6./ Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO predlaga,da se tov. K r e g a r ing. Vinko, kateremu je prenehal mandat odbornika zbora proizvajalcev, imenuje kot član - državljan v Svet za gradbene in komunalne zadeve MLO.

Ker k gornjemu predlogu niso bile stavljene nobene pripombe,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

7./ Predlaga se odločba o imenovanju disciplinske komisije,kakor sledi:

O d l o č b a

o imenovanju disciplinske komisije v disciplinski zadevi tov.J a - v o r n i k Boga,sodnika za prekrške pri Tajništvu za notranje zadeve MLO.

Disciplinsko komisijo sestavljajo:

1./ B o b n a r Stane, ljudski odbornik kot predsednik
2./ B o l e Dušan, ljudski odbornik, kot član
3./ V r š n i k Lojze, ljudski odbornik,kot član

Za disciplinskega tožilca se imenuje tov. Dragan K r a m a r, uslužbenec Tajništva za notranje zadeve MLO.

U t e m e l j i t e v :

Sodnik za prekrške Javornik Bogo je storil disciplinski prestopek v smislu 6.točke 38. člena Zakoma o državnih uslužbencih (Ur.list LRS št.1/49) s tem,da je dovolil nepoklicani osebi vpogled v zaupne dokumente, za katere je vedel,da so po svoji naravi uradna tajnost.

Z odločbo predsednika Mestnega ljudskega odbora št.per. 267/1-55 z dne 26.III.1955 je bil imenovani odstranjen iz službe.Ker so s tem podani pogoji za disciplinski postopek, uvede komisija preizkavo,zasliši v zadevi uslužbenca in izda potrebne odločbo.

Ker na gornji predlog ni bilo nobenih pripomb,da predsednik istega na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Naslednje predloge obrazloži tov. U r b a n č i č Marijan,član komisije za izvolitve in imenovanja,kakor sle-di:

1./ Za direktorja Kmetijskega posestva "Log" Ljubljana D o l i n a r Franc, rojen 3o.XII.1928.

Imenovani je že dosedaj z uspehom vodil poseetvo ter ima tudi potrebno strokovno izobrazbo.

2./ Za direktorja tovarne volnenih in bombažnih izdelkov "Volnenka", Ljubljana, T e š a r Franc, rojen 13.IX.19o9. Tov.Tešar ima nad 2o let prakse v strojnem pletilstvu ter potrebno strokovno izobrazbo,Trenutno je direktor podjetja "Belokranjka".

3./ Za poslovodjo obrtne delavnice "Elektromonter",Ljubljana,Mestni trg, tov. V o v k Milan, rojen 3o.IV.193o. Imenovani ima potrebno strokovno izobrazbo ter je bil dosedaj v.d. poslovodje te delavnice.

4./ Za poslovodjo obrtne delavnice "Kino foto" ,Ljubljana,Gosposvetska cesta 6, tov. Š i m n o v e c Viktor,rojen 5.III.193o.Imenovani je bil dosedaj začasni poslovodja te delavnice ter ima tudi strokovno izobrazbo.

5./ Za direktorja mizarskega podjetja "Krim" ,Ljubljana, Linhartova c.49/a S t e g n a r Franc. Imenovani je rojen 30.XI.1916. Po poklicu je mizar ter ima potrebno prakso v vodstvu mizarskih oz. lesno industrojskih podjetij.Trenutno je direktor Lesno industrijskega podjetja "Jelovica".

6./ Za poslovodjo trgovine "Svetla",ki je v sestavu trgovskega podjetja "Elektropromet", Ljubljana, tov. P o l a j n a r Jože. Tov.Polajnar je rojen 13.3.1927. Ima strokovne in ostale pogoje za vodstvo te trgovine.

7./ Za poslovodjo trgovine trg.podjetja "Špecerija",Ljubljana na Mestnem trgu 16, tov. L i č e r Jože. Imenovani je rojen 8.III. 1932. Ima potrebno kvalifikacijo in prakso za vodstvo trgovine.

8./ Za poslovodje trgovin v sestavu trgovskega podjetja "Izbira", Ljubljana:

a/ za trgovino "Rokavičar",Titova c.1. - V e r b e c Majda,
b/ za trgovino "Pionir", Nazorjeva ul.5 - R u d o l f Fani,
c/ za trgovino "Jelka",Miklošičeva c.34, - V i d i c Ervin,
d/ za trgovino "Perilo",Miklošičeva c.12 - L i p n i k Janez.

Vsi zgoraj imenovani imajo potrebno strokovno izobrazbo in prakso za vodstvo teh trgovin.

Komisija je odklonila vlogo prosilke za mesto poslovodje trgovine "Nogavičar",Ljubljana, Nazorjeva ul.3 ter naj zato v smislu 92. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov imenuje poslovodjo te trgovine Mestni ljudski odbor.

9./ Za poslovodjo samostojne trgovine "Mocca",Ljubljana, Puharjeva ul.3 - Š u š t a r Janez.Tov.Šuštar ima potrebno strokovno izobrazbo in prakso za vodstvo trgovine/rojen je 29.8.1921. /

10./Za poslovodjo samostojne trgovine "Kolesar",Ljubljana, - J o š t Janez. Tov.Jošt je rojen 9.8.1914. Ima potrebno strokovno izobrazbo in prakso za vodstvo trgovine.

11./Za upravnika samostojnega gostišča "Gostilna pri Španu" Malenškova ul. - A n ž i n Feliksa (rojen 21.11.1921). Imenovani izpolnjuje vse potrebne pogoje za vodstvo gostišča.

12./Za upravnika samostojnega gostišča "Restavracija pri Levu" - K o t n i k Lojze,(rojen 12.3.1907). Tov.Kotnik izpolnjuje vse potrebne pogoje za vodstvo tega gostišča.

13./ Za upravnika samostojnega gostišča "Pod Lipo",v Ljubljani, Boštnikov trg 3.- M a r i n č i č Justin (rojen 13.IV. 1926). Tov. Marinčič ima vse pogoje za vodstvo tega gostišča.

14./ Za upravnika samostojnega gostišča "Restavracija Koper", - K o s i Bogo (rojen 8.12.19o9). Imenovani izpolnjuje vse pogoje za vodstvo samostojnega gostišča.

15./ Za poslovodjo gostišča "Pri Nikotu" v sestavu gostinskega podjetja "Gostilna Šiška", Ljubljana, Ulica Milana Majcna 24 - M a l g a j Niko (rojen 7.12.1896). Tov. Malgaj izpolnjuje vse potrebne pogoje.

16./ Komisija je odklonila vlogi prosilcev za mesto poslovodje trgovine v sestavu trg.podjetja "Radio center", ter naj zato v smislu 92. člena Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov imenuje poslovodjo te trgovine Mestni ljudski odbor.

17./ Za poslovodje trgovin v sestavu trg.podjetja " Moda"
za trgovino "Moška moda",Nazorjeva ul.5 - Vrhovec Andrej,
" " "Okras", Čopova ul54, - Kraškovic Slavka,
" " "Dojenček",Cankarjeva c.7 - Medvedec Lidija,
" " "Manon", Čopova ul.3 - Kante Vida,

Vsi zgoraj navedeni imajo potrebno strokovno izobrazb in ostale pogoje za vodstvo trgovine.

18./ Za poslovodjo trgovine v sestavu trg.podjetja "Preskrba" Trubarjeva c.14 - Kamnikar Marija.

Tov.Kamnikarjeva ima potrebno strokovno izobrazbo in pogoje za vodstvo trgovine.

19./ Za direktorja trg.podjetja "Cement - opeka", Šmartinska c.21 - tov . Č e m a ž a r Rudolf.

Rojen je 23.12.1921. Dovršil je 4.razr.meščanske šole in 3.letno trgovsko nadaljevaljno šolo. Položil je tudi izpit za trg.pomočnika.Pred vojno je bil trg.pomočnik,med vojno je bil v NOV, po osvoboditvi pa je bil zaposlen v trgovini oz. trg.podjetjih.

2o./ Za poslovodjo Obrtne delavnice "Žimnica", Ljuvljana, Tržaška c.71 - M a r i n k o Albin.

Tov.Marinko je rojen 18.1. 1912. Je tapetniški mojster z nad 2o letno prakso v tapetniški obrti . Imenovani je že dosedaj uspešno vodil to obrtno delavnico.

21./ Za direktorja trg.podjetja "Kurivo", Ljubljana, Masarykova c.- S a l a m o n Zorko.

Imenovani je rojen 7.11.1922. Dovršil je 4 razrede

gimnazije z maturo ter Dvorazredno trg.šolo v Ljubljani.Ima precej prakse v trgovini ter je trenutno šef komercialnega oddelka "Semenarne",Ljubljana.

Zastopniki Delavskih svetov zgpr aj navedenih gospodarskih organizacij so bili soglasni z navedenimi imenovanju.

Ker na gornje predloge ni bilo nobenih pripomb,da predsednik iste na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Poročilo Komisije za pregled dela direktorjev podjetja "Rafinerija dragih kovin" v Ljubljani, poda tov. Z u p e t Avgust,član komisije,kakor sledi:

V smislu čl.99 Uredbe o ustanavljanju podjetij in obrtov je bila imenovana komisija s strani Mestnega ljudskega odbora gl.mesta Ljubljane,da pregleda delo direktorja "Rafinerije dragih kovin",Ljubljana, Ilirska ul. tov.H r i b a r Avgusta.

Komisija naj se posluži vsega materiala,ki je bil v tej zvezi pribran, in v razgovoru s DS podjetja ter po zaslišanju direktorja samega odloči,v koliko je umestno,da ostane še v naprej na tem mestu.

Komisija sestavljena iz Zupet Avgusta kot predsednika Breskavr Avgusta,člana zbora proizvajalcev, in Šter Milana,kot člana Sveta za gospodarstvo MLO,kot član komisije,pregledala in podrobnejše proučila številni material,ki je v zvezi s tem podjetjem prihajal tako na Mestni ljudski,odbor,kakor tudi na druge oblastvene organe in družbene organizacije ter bil poslan Mestnemu ljudskemu odboru v presojo.Največ pripomb na poslovanje pa je dalo Društvo zobozdravstvenih delavcev in Zavod za socialno zavarovanje,spričo svoje posebne zainteresiranosti na boljšemu poslovanju tega podjetja.

Iz pisanega materiala in najrazličnejših razgovorov ter tudi razgovora s kolektivom in samim direktorjem je Komisija prišla do zaključka :

1. Obseg in pestrost proizvodnje še daleč ne odgovarja možnostim,ki jih podjetje ima in tudi ne potrebam,ki jih danes in tudi ves čas po osvoboditvi terjajo od nas široke potrebe tako predvsem zdravstvene službe,kakor tudi potrebe različnih gospodarskih organizacij.Podjetje bi lahko izdelovalo različne vrste zlatih in ostalih plemenitih legur,tako glede na vrsto kakor tudi količino,

izdelovalo bi lahko amalgan, ki ga danes uvažamo in najrazličnejše druge pripomočke. Predvsem bi lahko podjetje izdelovalo tkz. paladorjevo leguro, ki je glede na kvaliteto in obstojnost enakovredna zlatim leguram, je pa istočasno veliko cenejša. Vse te predmete je prav to podjetje v biv. Jugoslaviji že izdelovalo, vendar v teh lo letih ni bil dosežen uspeh predvojne proizvodnje. Kolektiv je pritrdil pripombam komisije, da so te resnične in da bi se obseg proizvodnje prav lahko razširi tako po obsegu proizvodnje posameznih izdelkov, kakor tudi po poedinih vrstah artiklov. Še več, v podjetj so pravzaprav neizkoriščeni celo nekateri stroji. Direktor podjetja pa se postavlja na stališče, da je podjetje uslužnostnega značaja in da je glede na to dolžno vršiti le usluge, ki jih stranke od njih zahtevajo, in seveda pripombo, da drugačnega povpraševanja po nekih novih artiklih pri njih niti ni bilo, - čeprav se vsa leta po osvobo: ditvi govori o tem, tzv. paladorju, o amalganu itd. in ta glas izgle: da, da ni našel poti do njih. Komisija je naredila tak zaključek, da je vodstvo podjetja vodilo pač tako politiklo, da s priložnostnimi uslugami zadovolji potrebe maloštevilnega kolektiva in s tem smatra, da svoje poslanstvo v redu vrši.

2. Komisija je ocenjevala tudi vrsto pritožb, ki gred na račun kvalitete dela. Pritožbe navajajo vrsto primerov nepravilno izdelanih legur, ki so neobstojne po barvi, krhke po sestavini in škodljive za zdravje ljudi. Te stvari so se ugotovile konkretno na Stomatološki kliniki in na Metalurškem institutu tehnične fakultete Ljubljani. Dalje je iz razgovora z različnimi strokovnjaki prišla do zaključka, da je tudi ves delavni proces povsem zastarel. Izgo= varjanje direktorja, da strokovnjaki iz tega področja niso pomagali podjetju in prikrivali svoje znanje ne drži, ker je bil še na prigo= varjanje gospodarskega organa MLO Ljubljana pritegnjen k sodelovanju strokovnjak, ki pozna stvari in je v razgovoru s komisijo še posebej iznesel vrsto pomanjkljivosti. Prav tako je bil samo enkrat vprašan za mišljenje strokovnjak iz Metalurškega institutta tehnične fakulte Komisija je prišla do zaključka, da je vodstvo podjetja zaviralo na= predek v večji meri kot ga je sicer v zadnjih mesecih, brzčas spričo imenovane komisije, le v nekaterih stvareh naredilo.

3. Poseben problem v podjetju je organizacija dela. V tej smeri je sam kolektiv iznesel vrsto pripomb, glede nepravilnega zaposlovanja ljudi in ne sistematičnega izkoriščanja razpoložljive de lovne sile. Pri tem je tudi sam direktor vršil mehaničen posel spre=

jemanja in izdajanja v predelavo došlih količin zlata, češ da je to odgovorno delo, prepustil pa svojemu toku celoten proces dela in probleme okrog rekonstrukcije podjetja.

4. Komisija je končno ugoto-vila tudi to, da se dogaja=jo v podjetju tudi nepravilnosti v zvezi s predelavo starega zlata, tako glede na težo, kakor tudi karaturo in ugotovila, da ima podjetje stalne pritožbe na to ter naknadno popravlja te nepravilnosti pač v tem smislu, da dodaja rafinirano zlato k prvotnim izdanim količinam. Značilno je to, da se vse napake dogodijo na račun potrošnika in če se ta pritoži, nekako uspe. Brez dvoma poslovanje, ki je neresno in po domače. Pri ugotavljanju karature, pa se ugotovijo celo "take pomote", da je ocenjena karatura za 5 kr. manj, kot je v resnici.

Komisija je dobila na vpogled tudi material iz katerega je razvidno, da tov. Hribar vrši tudi prekupčevanje z zlatom mimo podjetja v kolikor seveda gre za pr edlovanje takega zlata pa brzčas tudi v podjetju oz. s sredstvi podjetja.

Komisija je končno prišla do zaključka, da upravnik podjetja ne more več ostati na tem mestu, ker ne kaže nobene iniciati=ve za izboljšanje, celo odklanja predloge za razširitev proizvodnje, se zadovoljuje z uslugami in tudi do slej ni pokazal nobene resne volje, da se odpravijo ostale številne pomanjkljivosti v tem podjetju. Še zlasti pa ne more ostati na svojem mestu iz razloga, ker goji tak način dejavnosti podjetja, ki kaže na nepravilnosti. Zato komisija smatra, da se ga razreši.

Predsednik da poročilo komisije za pregled dela direk-torja podjetja "Rafinerija dragih kovin" v Ljubljani na razpravo.

J e n k o Marijan:

Zdi se mi,da je iz poročilo razvidna prilična obtožba in ne bi bilo pravilno,da bi ostalo samo pri tem,da se da tov.upravniku razrešnica,kajti stvar spada pred javnega tožilca.V kolikor stvar še ni v tej smeri tzadostno pregledana,je treba to nadoknaditi.

G o r j a n c Joško:

Pojasnil bi,da je bilo podjetje temeljito pregledano in analizirano delo in da nepravilnosti,ki so navedene v poročilu 100%-no drže.V podjetju so se vršile manipulacije in na podlagi dosedanjega izračuna se kažejo nepravilnosti v precej težkih tisočakih.

D e r m a s t i a dr.Marijan:

Jaz mislim,da sedaj lahko potrdimo samo poročilo in predlog komisije,treba pa je rešiti še dva vprašanja in sicer:prvič da na podlagi revizijske razprave postopamo proti bivšemu vodstvu in drugič,da komisija nadalje dela in prouči posel v podjetju ter ga usmeri tako,da bo odgovarjal družbenim potrebam.

Predsednik da predlog z gornjo pripombo na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Naslednji predlog obrazloži tov.V r š n i k Lojze, kakor sledi:

Na podlagi 51.in 53.člena Zakona o sodiščih in na predlog komisije za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani predlaga komisija za izvolitve in imenovanja,da Mestni ljudski odbor :

1./ razreši vse dosedanje sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani,ker jim je potekla dvoletna funkcijska doba,

2./ po proučitvi predloga za izvolitev sodnikov porotnikov predlaga komisija Mestnemu ljudskemu odboru,da izvoli od predlaganih 297 kandidatov le 28o kandidatov za sodnike porotnike.

Za 17 kandidatov po seznamu je komisija mnenja,da radi preobloženosti s številnimi drugimi dolžnostmi, radi bolezni, starosti itd. nebi mogli uspešno vršiti funkcije sodnika porotnika, vsled česar te kandidate ne predlaga v izvolitev .

Predlagani kandidati so :

S e z n a m

Kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani, katere komisija ne predlaga v izvolitev.

Ime in priimek :	Utemeljitev :
BORŠTNIK FRANC	komisija je mnenja, da radi številnih funkcij in preobloženosti z rednim delom, ne bi mogel v redu vršiti dolžnosti sodnika.
PRAPROTNIK TONE	isto kot zgoraj
SUHADOLC MARIJA	komisija smatra, da nima vseh potrebnih pogojev za to funkcijo
KRANJC CENE	isto kot pod točko 3.
MASELJ DR- CIRILA	komisija smatra, da je imenovana kot zdravnica preobložena z delom in bolj potrebna pri izvrševanju svojih strokovnih poslov.
LUNAČEK ALEKSANDER	kot direktor podjetja Odpad je z delom preobložen
KUKOVEC ALFONZ	komisija smatra, da nima pogojev za funkcijo sodnika porotnika
HARTMAN ANICA	isto kot prejšnji.
TOMŠIČ JOŽE	isto
LUKMAN ing. RAJKO	kot visoko kvalificirani uslužbenec je preobložen s svojim strokovnim delom.
ENTA IVAN	radi starosti smatra komisija, da ne bi mogel uspešno vršiti funkcije sodnika.
TEPANČIČ EMA	imenovana je stara 65 let, poleg tega je upravnica Dijaške menze v Mostah, vsled česar je komisija mnenja, da ne bi mogla uspešno vršiti predlagane funkcije.
RIAČNIK MILAN	radi bolezni ni primeren za sodnika porotni
LEKUŽ SLAVA	rojena 1899., upokojenka, radi bolezni, ist kot pod točko 13.
EMŠAR ANTONIJA	zaposlena kot upravnica doma Malči Beličeve. Radi tega in še drugih razlogov je komisija mnenja, da ne bi mogla uspešno vršit
OTIČ IVAN	roj. 1896.,upokojenec. Radi starosti je komisija mnenja, da ne bi mogel funkcije v redu vršiti.
ADAR MARJAN	zaposlen kot direktor tovarne Utensilia. Komisija smatra, da radi svojega položaja funkcije ne bi mogel uspešno vršiti.

67

isija za predlaganje kandidatov
sodnike porotnike pri okrožnem
sodišču v Ljubljani

V Ljubljani, dne 15. IV.1955.

štev. SU 23 / V/55-8

--P r e d l o g--

za imenovanje sodnikov porotnikov okrožnega
sodišča v Ljubljani.

KRAMARIČ F. FRANJA	roj. 5.1o.19o2. Ljubljana, Ilirska ul. 28
IIOVAR I. VIKTOR	roj. 23.1o.1914., Kočevje, direktor Tiskarne Ljudske Pravice, stan. Poljanski nasip 1o
SOČAN M. JULIJ	roj. 11. 8. 19o9. Lucija ob Soči, direktor Javne razsvetljave, stan, Valvazorjeva ul. 7
~~BORŠNIK FRANC~~	~~roj. 25. 11. 1921. Vrhnika, tajnik OSS Lj. stan. Ulica talcev št. 21.~~
RNIKOVIČ F. ALBERT	roj. 19. 4. 1912. Brežice, tajnik Trg. zbornice, Ljubljana - okolica, stan. Mestni trg 3
KUNC F. VIKTOR	roj. 9. 7. 19o2. Ljubljana, tehnični vodja urednik Drž. založbe Slovenije, stan.Trubarjeva 13.
APE A. VLADISLAV	roj. 22. 2. 19o2. Smlednik, sekretar podj. Drž. založbe Slovenije, stan, Medvedova ul. 1o
upan F. KRISTA	roj. 26. 5.191o. Planina pri Rakeku , pers. ref. Drž. založbe Slovenije, stan. Prisojna 3
IUHA M. MOJCA	roj. 9. 12. 1926. Maribor, gospodinja, stan. Prešernova ul. 16
EIFER V. VLADIMIR	roj. 3.6.1912. Krško, zaposlen kot nameščenec Agrotehnike, stan. Gosposvetska c. 2
ITAR P. JANEZ	roj. 6.9.1916. Mišače, uslužbenec Drž. sekret. za gospodarstvo, stan, Titova c. 17
INKOLE A. ALOJZ	roj. 1o. 11. 1922. Bela Cerkev, prodajalec "Manufakture", stan. Zarnikova ul. 17
TRLE I. ZOFKA	roj. 14.5.1917. Markovci, Postojna, nam. Rep. odbora društva prijateljev mladine , stan. Zarnikova ul. 3
ERTOT I. MILAN	roj. 16.8.1914. Sv. Križ - Trst, upravnik podj. Naravni kamen, stan. Kolodvorska ul. 32
TANIČ F. JANA	roj. 19.5.1921. Velike Lašče, direktor podj. Čepica, stan. Resljeva c. 22
ALANT J. JANKO	roj. 13.12.1917. Radovljica, upravnik podj. Marmor, stan. Resljeva c. 3o
IMČIČ M. CVETKA	roj. 3.2.1924. Šmartno pri Gorici, nam. Zavoda za statistiko in evidenco LRS, stan. Gregorčičeva ul. 7a

68

VERCE F. FRANC	roj. 4.1.192o. Žužemberg, nam. Sekr. za občo upravo in rporačun LRS, stan. Emonska 2
GABERC A. ANKA	roj. 9.7.19o8. Žetale - Ptuj, nam. Rep. IO Ljudske ~~skupščine~~ prosvete, stan. Novi trg 5
VIDDMAN J. OTON	roj. 3o.4.1914. Ljubljana, nam. Sveta za prosveto in kulturo, stan. Židovska st. 2
KOS F. FRANC	roj. 1925. Moravče, zaposlen pri Pošti 1. kot kartist, stan. Albanska c. 3o
LAXVRIČ I. IVAN	roj. 1918. Bršlin - Novo mesto, zaposlen kot kartist pri Pošti 1. stan. Cesta na Loko št. 18.
BRULC M. DRAGO	roj. 1. 1o.1921. Grič - Trebnje, nam. NB centrale za LRS, stan. Resljeva c. 13
JAGER L. BORIS	roj. 2o.8.1921. Ljubljana, predmetni učitelj telesne vzgoje TSŠ, stan.Resljeva c.18
BALOH J. IVAN	roj. 27.8.1927. obratovodja tehn. instit. kovinske direkcije, stan.Prešernova 13
LAVRENČIČ M. JULIJ	roj. 24.1.1899. Št. Peter-Gorica, usl. Drž. sekret. za gospodarstvo stan. Prešernova 1
MEVŽELJ J. NIKO	roj. 1921. Mokronog, inv. upok., stan. Igriška ul. 14.
SLADIČ F. FRANJO	roj. 1916. Bad-Aussče, nam. Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS, stan.Igriška 2
CILENŠEK F. BREDA	roj. 2.5.1917. Hrastnik, zaposlena kot profesorna Srednji vzgojiteljski šoli, stan. Stari trg 32
GRABNAR-BOŠTJANČIČ J. EVA	roj. 19.2.1927. Ljubljana, tajnica GOZVVI stan. Stari trg 15
MIHAJLOVIČ I. MARIJA	roj. 21.6.1921. Sodražica, inv.upok. stan. Ambrožev trg 1o
NOVINŠEK J. JOŽE	roj. 2o.1o.1923. Velenje, tajnik Glavne zadružne zveze LRS, stan.Ambrožev trg 1ob
KERLE J. JAKOB	roj. 28.6.1911. Trbovlje, uslužbenec Mestne kanalizacije, stan Marxov trg 2
ŠTEMBAL A. CIRIL	roj. 25.9.1926. Ljubljana, ekonom Javne razsvetljave, stan. Dalmatinova ul. 15
FABIJANI VIKTOR	roj. 25.12.191o. Ljubljana, uslužbenec Zav. za soc. zavarovanje LRS, stan.Miklošičeva 34
KOPECKY I. DOLFE	roj. 3o.8.191o. Ljubljana, zaposlen pri Jugovini-zast. za Slovenijo, stan. Pražakova ul. 8
KLANČAR I. MILAN	roj. 8.9.1916. Zakrej, zaposlen kot nam. Zav. za soc. zavarovanje ~~XXX~~ za mesto in okraj, stan. Miklošičeva 34
ARKO J. ANTON	roj. 4.1.19o6. Ribnica na Dolenjskem, zaposlen kot obratovodja pri podj. Elektro-Ljubljana, stan. Titova c. 61.
GOLOB S. JOŽE	roj. 22.2.1922. Nova Štifta, nam. Elektro-Ljubljana, stan. Tržaška c.14

69

10. ZORIČ MIROSLAV	roj. 25.3.1920. Ljubljana, zaposlen kot poslovodja trg. "Veriga", stan. Miklošičeva cesta 14
11. KRMAC A. BORIS	roj. 22.9.1905. Vipolže- Gorica, vodja oglasnega oddelka Slov. Poročevalca, stan Erjavčeva cesta 24
12. POLAK V. ANKA	roj. 12.12.1918. Krmin - Gorica, nam. IS LRS, stan. Puharjeva 5
13. OBERSNEL J. OSKAR	roj. 25.1.1914. Trst, nam. centrale NB, stan. TITOVA c. 1 b.
14. KREVS I. IVE	roj. 1912. Višnja gora, nam. IS LRS, stan Vrhovčeva ul.4
15. PATERNOSTER A. MAKS	roj. 8.1.1911. Vevče, skladiščnik trg. podj. "Živila", stam. Vrhovčeva ul. 4
16. PRAPROTNIK TONE	roj. 28.12.1926. zaposlen pri OSS Ljubljana stan. Prešernova ul. 42
17. VERBIČ F. STANISLAV	roj. 5.9.1909. Breg - Kamnik, pers. usl. Pošta 11, stan Krakovski nasip 10
18. KRESTIČ S. MILUTIN	roj. 9.11.1894. Ribnica, kurjač Umetnega zavoda za litografijo, stan. Igriška ul.6
19. PLANTAN J. MILAN	roj. 2.7.1914. Gorica, direktor Mestn. ključavničarstva, stan. Zadružni dom, Zgorna Zadobrava
20. OGRIN Jä. VALENTIN	roj. 1903. Ljubljana, zaposlen kot delovodja pri Mestnem vodovodu, stan. Medno 7
21. KLOPČIČ M. JANKO	roj. 29.7.1925. Kamnik, delavec v tovarni Rog, stan. Medvode 14
22. SUHADOLC A. MARIJA	roj. 1916. Rakitna, zaposlen v tovarni Rog kot delavka, stan. Tržaška c. 128.
23. SVETINA L. MIRAN	roj. 11.8.1919. Ljubljana, zaposlen na IS LRS, Uprava lovišč, stan Ambrožev trg 10
24. GALOF J. ALBIN	roj. 24.2.1906. Celje, direktor tovarne pisalnih strojev, stan. Goce Delčeva ul. 4
25. KRANJC F. CENE	roj. 28.7.1911. Repnje, uslužbenec pri Lovski zvezi Slovenije, stan. Nazorjeva 2
26. MOKOLE Z. ČEDO	roj. 1926. Ptuj, uslužbenec Letalske zveze Slovenije, stan. Nazorjeva ul. 5
27. KORENČAN F. FRANC	roj. 28.11.1919. Samotoržica, šofer pri rešilni postaji, stan. Trubarjeva c. 94.
28. MASELJ I. dr. CIRILA	roj. 3.7.1913. Novo mesto, zdravnik pri Zavodu za soc. zavarovanje za mesto in okraj, stan. Gradišče 8 b
29. FRANČEŠKIN H. HILARIJ	roj. 28.8.1920. Gorica, uslužbenec pri GO SZDL, stam. Gradišče št. 10
30. GLINŠEK J. IVAN	roj. 31.12.1898. Škrilje, zaposlen vratar na univerzi, stan. Trg revolucije 11

70

MERŽEK M. KAREL	roj. 7.10.1910. Trst, ekonomist Projektivnega ateljeja, stan Volfova ul. 6
KOBAL A. BJUBO	roj. 26. 11. 1918. Črnomelj, uslužbenec Drž. sekretariata za gospodarstvo, stan. Zupančičeva ul. 17
ARMIČ M. ing. STOJAN	roj. 16.8.1907. Ljubljana, usl. Drž. sekret. za gospodarstvo, stan. Miklošičeva c. 16
MIHELČIČ F. Stane	roj. 2.2.1906. Škofja Loka, usl. Sveta za kulturo in prosveto LRS, stan.Miklošičeva 10
BERDAJS F. FRANC	roj. 8.11.1896. Kandija, uslužbenec pri Rep. svetu ZSS, stan. Trg OF 14
KVAS J. JAKA	roj. 12.9.1914. Domžale, usl. GOZSS, stan. Trg OF 14
DOVJAK J. JANEZ	roj. 1915. Ljubljana, direktor podj. Preskrba, stan. Cigaletova 5
MEDVEŽ F. DRAGA	roj. 13.4.1911. Ljubljana, usl. OK ZKS, stan. Cigaletova ul. 3
~~LUNAČEK ALEKSANDER~~	~~roj. 3.4.1896. Trebelno, zaposlen kot direktor Odpada, stan. Cankarjeva ul. 4~~
PEZDIR G. FRANC	roj. 19.1.1912. Maribor, uslužbenec pri podj. Galanterija, stan. Kidričeva ul. 10
BEDENČIČ Jože,	roj. 1912. Ljubljana, nam. DZZSZ, Ljubljana stan. Dvorakova ul.
ZADNIK KAREL	roj. 8.12.1921. Dol Laze, miličar pri prom. milici, stan. Podjunska ul 11
~~KUKOVEC ALFONZ~~	~~roj. 2.8.1897. Ljubljana, nam. Instituta za elektroveze, stan. Dolenjska c. 33~~
KLAVS VLADIMIR	roj. 11.11.1919. Mehlovo, strojni ing. zaposlen v institutu za elekroveze, stan. Prešernova c. 6
KRIŽAN ANTON	roj. 27.4.1927. Sela, livar v podj. Toplovod stan. Tržaška c. 46
MARINIČ IVAN	roj. 18.9.1919. Vipšč - Kojsko, po poklicu šofer, zaposlen kot avtomehanik pri poštni delavnici, stan Zvezdarska ul 1
OKRŠLAR JOŽE	roj. 10.5.1903. Žlebe, kurjač v kurilnici Šiška, stan. Sojerjeva 23
KOFOL MATIJA	roj. 16.2.1911. Idrija, kletar pri podj. Vino Ljubljana, stan. Titova 84
LIPOVŠEK SREČKO	roj. 19.11.1905. Predvor, zaposlen kot sekretar podj. Tesar, stan. Cesta na Loko 39
DOLINAR VALENTIN	roj. 11.2.1899. Mengeš, čevljar pri podj. Zvezda, stan. Vodnikova 5
KRŽIŠNIK TONE	roj. 29.5.1921. Škofja Loka, upravnik podj. Sport - oprema, stan. Knezova ul. 28

71

ŠEFIC STANE	roj. 15.4.19o6. Ljubljana, zaposlen pri MLO Ljubljana, stan. Kobetova ul.34
GANTAR DRAGICA	roj. 28.9.1922. Vrhnika, zaposlen kot vodja oddelka v tovarni LEK, stan Celovška 225
LOŽAR FRANC	roj. 29.7.19o5. Stožice, avtomehanik pri podj. Spedicija, stan. Stožice št.56
NUNIČ FRANC	roj. 22.8.191o. Klade Ljubljana-okolica, šef prevoza pri podj. Spedicija, stan. Zadobrova 74
TERAN JOŽE	roj. 21.2.19o4. Ljubljana, železostrugar pri podj. Kurilnica - Šiška, stan. Gasilska ul. 1o
KOLENC ALOJZ	roj. 7.6.1925. Gor. Ponikva, strojevodja kurilnica Ljubljana
BERTONCELJ ANTON	roj. 14.1.1922. Podbilca, namščenec pri postaji Šiška, stan. Vižmarje št. 53.
BERGANT FRANC	roj. 29.3.19o2. Ljubljana, nam. Rep.sind. živil. industrije, stan. Medvedova ul.3
TRČEK VINKO	roj. 12.1.19o8. Klade - Škofja Loka, pekovski obratovodja v Svetosavski ulici, stan. Svetosavska ul. 24
PANJAN JOŽE	roj. 29.1.1919. Dragovorje, zaposlen pri Mestni obrtni zbornici, stan. Albanska ul. št. 39.
HARTMAN ANICA	~~roj. 22.7.19o2. Vrhnika, nižji knjigovodja v tovarni dekorativnih tkanin, stan.~~ Vodovodna ul. 11.
POTOČAR RUDI	roj. 27.7.1923. Vel. Bučna, Klepar v podj. Karoserija, stan. Kamniška 25
BABNIK ALOJZ	roj. 12.5.19o5. Besnica, mizar pri gradb. pod. Krim, stan. Vrhovci 96
TURŠIČ STANE	roj. 7.9.1921. Brezovica, zaposlen pri gradb. podj. Krim kot mizar, stan. Linhartova ul.49
POTOČNIK LEOPOLD	roj. 14.11.1912. Hotavlje, samostojni drž. obrtni mojster, stan. Šiška blok 11/2
ZBROZAJ DANILO	roj. 18.11.1919. Ribnica, profesor Kovinske šole, stan Blok 1.
ČADEŽ FRANC	roj. 4.4.19o5. Škofja Loka, delovodja pri podjetju Gradbenih polizdelkov, stan. Ptujska ul. 2o
ZAGORC MILAN	roj. 12.8.1922. Novo mesto, nam. Direkcije drž. železnic, stan. Novi blok 1o/111
PEČNIK VLADIMIR	roj. 21.1o.19o7. Ljubljana, nameščenec pri Transport - Maribor, poslovalnica Ljubljana, stan. Novi blok 18/111.
DOLANC ANICA	roj. 28.7.1911. Hrastnik, inspektor za prehrzgojo na Svetu za prosveto LRS, stan. Malgajeva ul. 2

72

OCEPEK MIRKO	roj. 24.4.1918. Ljubljana, inval. upok. stan. Parmova ul. 48
ZALAR STANE	roj. 31.1.1911. Grosuplje, upravnik Doma prehodnikov, stan. Livarska ul.7
ŠIBILA JOŽE	roj. 12.1.1918. Račica, mehanik, stan. Prešernova ul. 35
ŠKOF STANE	roj. 6.5.1921. Ljubljana, mehanik pri Delavnici za veze, stan. Brdnikova ul.7
MIRTIČ MILAN	roj. 2o.11.1918. Gorica, nam. MLO Ljubljana, stan. Vilharjeva 21
PERVANJA ŠTEFANIJA	roj. 4.1.1921. Prapetno, gospodinja, stan. Novi blok 16/I
CRNKOVIĆ BRANKO	roj. 23.8.192o. Vojnič, v službi pri Centrali Narodne banke, stan. Novi blok 16/II
BANČIČ MATIJA	roj. 5.11.1919. Zmilj - Istra, uslužbenec pri ECŽ, kot obratovodja delavnice, stan. Stožice št. 2o1.
Delač Ivan	roj. 19.2.1921. Jakšič - Kočevje, revizor pri ECŽ, stan. Kobetova ul. blok 17
MARENČE STANE	roj. 24.6.1914. Ljubljana, tekst. tehnik v tov. dekorat. tkanin, stan. Večna pot 2o
KOPAČ STANKO	rpj. 29.1o.1914. Ljubljan a, strojni teh. v Kurilnici Ljubljana, stan. Vodovodna 34
ČRNUGELJ ALOJZ	roj. 1.8.1925. Metlika, ključavničar v kurilnici Šiška, stan. Črnuče št.9
SIMONETI MARJAN	roj. 23.5.1896. Podgora - Gorica, upok. stan. Vodnikova 126.
BAHAR VIDA	roj. 18.2.1912. Ljubljana, nam. v Klubu poslancev, stan. Šišenska 26.
VIDRIH ZDRAVKO	roj. 1928. Ajdovščina, nam. Drž. sekr. za notr. zadeve, stan. Novi blok 15/I Šiška
ROT ALOJZIJ	roj. 7.11.19oo. Krško, Poslovodja pri Slovenija - avto
TOMŠIČ JOŽE	roj. 27.4.19o6. Ljubljana, ekonom pri podj. Snaga, stan. Vodnikova 111
HARIŠ PETER	roj. 8.4.1899. Ljubljana, strojni ključav. v Litostroju, stan. Obirska 23
STOJIČ DEJAN	roj. 1.1.1915. Sarajevo, metalurg v Litostroju, stan. Frankopanska 16
ČERNIVEC FRANC	roj. 24.9.1919. Vesec - Kamnik, livar v Litostroju
KALČIČ BORIS	roj. 5.12.1927. Novo mesto, livar v Litostroju, stan. Obirska 25 a
BRATINA KAREL	rpj. 14.1o.1925. Videm, nam. RO kovinarjev, stan. Draveljska ul. 1o

73

ZORKO LADISLAV	roj. 2.7.1917. Brezovska gora, nam. Obč. ljud. odb. Šentvid - Lj- stan. Na jami 6
CVAR CIRIL	roj. 5.1.1916. Ortnek, zaposlen kot strok. predavatelj, stan. Vodovodna ul. 15
DERNAČ VLADO	roj. 17.2.1912. Artiče - Krško, nam. Sveta za kulturo in prosv, LRS, stan.Medvedova 1o
PEČAVER ALBINA	roj. 16.2.1912. Ljubljana, gospodinja, stan. Slapničarjeva ul. 12
NEDIŽAVEC ALOJZ	roj. 14.5.192o. Cerkno, nam. Taj. za not. zadeve, stan. Ciglarjeva ul. 32
OGORELEC V. IVA	roj. 24.5.19o2. Ljubljana, nam. RO Rd.Križa stan. Kosovelova ul. 11
DROBEŽ Š. MAKS	roj. 2o.1o.1916. Ljubljana, električar v Kemični tovarni Moste, stan. Postojnska 48
STEGENŠEK J. BOGDAN	roj. 14.7.192o. Št. Jurij, delavec v Kemični tovarni Moste, stan. Novi bloki XIV
ŽIGON J. DANILO	roj. 18.7.1914. Komen, ortoped. delavec pri podj. Soča, stan Vrazov trg 4
BRICELJ CEFERIN	roj, 22.8.19o9. Dpbrunje, ortoped. čevljar pri "Soča", stan. Zg. Hrušica 18
BERAVS OLGA	roj. 1o.4.1925. Ljubljana, nam. tovarne hranil, stan. Igriška ul. 3
KAVČIČ Štefka	roj, 16.6.1916. Ljubljana, gospodinja, stan. Središka ul. 8
JERNEJČIČ FRANC	roj. 22.2.19o6. Ljubljana, mizar v MizarstvuTrnovo, stan. Pohlinova 15
GORJAN LEOPOLD	roj. 13.9.192o. Ljubljana, nam. podj."Dom" stan. Središka ul. 11
POZARŠEK Franc	roj. 29.5.1921. Ljubljana, nam pri Sadje - zelenjava, stan. Sp. Hrušica 49
FLORJANČIČ PAVLA	roj. 2o.2.19o7. Ljubljana, nam. RK ZKS III stan. Grablovčeva 14
LUKMAN Ing. RAJKO	roj. 3o.5.19o1. nam. pri podj. Les, Lj. stan. Korytkova 29
CENTA M. IVAN	roj. 1o.5.1897. Želimlje, upok, stan. Lj. Živinozdravska ul.5
STEPANČIČ EMA	roj. 18.11.189o. Temnica, upravnik dijaške menze v Mostah, stan. Kajuhova 15
PELKO A. ANTON	roj. 1o.4.1926. Novo mesto, nam. MLO gl.m. Ljubljane, stan. Belokrajnska ul.8.
ZUPAN VILI	rpj. 2.12.1916. Trst, nam. ROS promet.delavcev, stan. Belokranjska 8
FURLAN A. JOŽE	roj. 14.2.1913.Želimlje, krojač pri podj. "Model", stan. Savska ul. 13
BARBARIČ M. REZI	roj. 5.1o.1927. Lipovci, nam pri podj. "Žima", stan. Savska ul. 11
BLAŽIČ J. LOJZE	roj. 25.9.1894. Dobrepolje, upok., stan. Povšetova ul. 73-

JOVIČEVIĆ DOLFKA	roj. 18.3.1914. nam. PTT Ljubljana, stan. Doče Delčeva ul. 34
KOŽELJ ALBINA	roj. 26.1.1922. Koroška Bela, učiteljica, zaposlena pri Politični šoli CK ZKS stan. Koblarjeva ul. 34
ŠTRUMELJ MILAN	roj. 24.11.1919. Borovnica, galvanizer, stan. Bavdkova ul. 22
BEŽAN IVICA	roj. 14.6.1923. Ljubljana, nam. Želez. zdrav. doma, stan. Bavdkova ul. 22
MAJERLE SLAVKO	roj. 16.10.1912. Stari trg ob Kolpi, mesar pom. pri tov. mesn. izd.stan.Mala vas 74
BELINC IVAN	roj. 17.9.1924. Ljubljana, trg. posl. pri Skladišču izvršnega sveta LRS, stan. Trpinčeva ul 9
ČOŽ JOŽE	roj. 15.3.1915. Trebeljevo, zaposlen pri MLO gl. mesta Ljubljana, stan.Litijska 57
BOŽIČ MARIJA	roj. 1.8.1906. Juravo, medicinska sestra, zaposlena pri Otološki kliniki, stan. Resljeva cesta 10
MISLEJ I. IVAN	roj. 14.5.1920. Kapije, laborant na Mikrobiološkem institutu, stan. Levstikov trg 6
ŽITNIK F. STANE	roj. 13.4.1920. Ljubljana, bolničar na interni kliniki, stan. Rudnik 112
PEZDEVŠEK M. FRANC	roj. 27.12.1901. Ljubljana, nam. JDŽ, stan. Njegoševa ul. 10
PEZDEVŠEK M. FRANC	roj. 27. 9.1904. Šmarje pri Jelšah, medicinski xxx tehnik na Ortopedski kliniki, stan. Povšetova ul. 36
SKUBIC J. JOŽE	roj. 11. 12. 1901. Ljubljana, nam. JDŽ stan. Njegoševa ul. 10
KANDUC ALBIN	roj. 9.4.1926. Ljubljana, računovodja podj. SAP, stan. Grudnovo nabrežje 17
PLANINC JOŽE	roj. 22.2.1900. Bucarci, nam. Drž. sekr. za občo upravo in proračun LRS, stan. Okiškega ul. 8
JORDAN J. JOŽE	roj. 17.4.1905. Raka, nam. NB, stan. Ob Ljubljanici 69
PRINČIČ LADO	roj. 5.1.1909. Kozana, mojster barvarne v tov. Pletenina, stan. Litijska 53.
AVSEC M. IVAN	roj. 30.8.1922. Beričevo, strojni tehnik stan. Grablovičeva ul. 12
STOPAR LADO	roj. 9.10.1909. Trst, ključavničar v strojnih delavnicah, stan. Pleteršnikova 16
KUŠAR I. IVAN	roj. 4.5.1927. Ljubljana, nam. MLO, gl. m. Ljubljane, stan. Krekova ul. 2
BONČA F. VIKTOR	roj. 10.9.1900. Idrija, nam. podj. "Petrol" stan. Rojčeva ul. 3

168. MAROLT J. JOŽE	roj. 23.4.1926. Leskovec, nam. Stan. Endlicherjeva ul. 6
169. BRATUŽ A. ALOJZ	roj. 21.9.1926. Št. Vid - Vipava, nam. stan. Rožna dolina, cesta VIII/II
170. KOVAČ AVGUSTA	roj. 28.9.1911. Ljubljana, knjigovodja zaposlena pri Žalah, stan.Zalokarjeva ul.11
171. MAVRIČ ALOJZ	roj. 12.6.1906. Št. Lovrenc, mehanik v podj. Izolirka, stan. Japljeva ul.4.
172. BOŠTJANČIČ RUDOLF	roj. 6.2.1913. Radohova vas, knjig. v Izolirki, stan. Albanska c. 22
173. DELKIN F. MARIJA	roj. 8.12.1899. Ljubljana, nam. prof. glasbe, stan. Pohlinova ul. 9
174. JANČAR MARIJA	roj. 1913. Kašča - Črnomelj, učiteljica osnovne šole Vrtača. stan. Glinška ul.4
175. KERSNIK Ing. GREGOR	roj. 1917. Brdo - Kamnik, gozd. ing., zaposlen pri Gl. zadružni zvezi, stan. Tržaška cesta 14 a
176. URBANČIČ MARJAN	roj. 1921. Horjul, nam. GO ZVVI, stan. Oražmova ul. 5
177. HRIBAR FRANJO	roj. 1905. Ljubljana, tekstilni tehnik, zaposlen pri Gospod. svetu LRS
178. ROBIDA MARIJA	roj. 1912. Ljubljana, profesor Vajeniške šole stan. Tržaška cesta 141
179. LUKEŽIČ IDA	roj. 1911. Divača. knjigovodkinja, pri SZDL za Slovenijo, stan. Gerbičeva 48
180. SELAN GABRIJELA	roj. 1920. Boh. Bistrica, nam. podj, Tehnoimpex, stan. Riharjeva ul.8b
181. MAJCEN STANE	roj. 1912. Ljubljana, komercijalist pri Agrotehniki, stan. Ižanska c. 3
182. GOSLAR MIRAN	roj.1928. Ljubljana, ekonomist pri Medex, zaposlen kot direktor, stan. Dolenjska c.50.
183. POTOČNIK ČRT	roj.1922. Petrovaradin, upravnik otroške klinike, stan. Dobrilova ul.4.
184. VODNIK ALBERT	roj.1924., šef komerciale pri Triglav filmu, stan. Krakovska ul.21.
185. MAGUŠAR MAKS	roj.1920. Lesce - Bled, uslužbenec avtomehanične delavnice, Povšetova ul.5., stanujoč Rožna dolina c III/10.
186. KLA-NŠEK EDO	roj.1927. Ljubljana, ekonomist pri Biroju za lesno industrijo, stan.Predjamska ul.9.
187. ŠTAJNER FRANC	roj.1925. Št.Vid pri Stični, nam. GO ZVVII, stan. Kosegkega ul.30.
188. PREINFALK ANTON	roj.1911. Graz - Avstrija, tajnik Trgovinske zbornice, stan.Teslova ul.25.
189. PETKOVŠEK RUDOLF	roj.1911. Ljubljana, finomehanik, zaposlen p Fizikalnem institutu, stan. Bičevje št.47.

PEČAN BOGO	roj.1915. Ljubljana, tajnik ROS-gradbene stroke, stan. Zvonarska 2.
LUBEJ KAROL	roj.1911. Trnje na Pohorju, nameščenec Mestne hranilnice, stan. Gornji trg 32.
KOVAČ ANTON	roj.1916. nam.MLO Ljubljana - Tržaška c.17.a.
ŠKERL ING. MARKO	roj.1922. Ljubljana, gradbeni inženir, zaposlen pri OLO Ljubljana okolica, stan.Tržaška 17.a.
KAVČIČ PAVEL	roj.1909. Škofja Loka, nam. pri podj.Jugomercedes, stan. Večna pot 23.
VRTAČNIK MILAN	roj.1906. Ljubljana, učitelj, zaposlen pri Svetu za prosveto in kulturo LRS, stan. Teslova ul.14.
ŽUMER JOŽE	roj.1913. Dolenja nas-Kranj, Nameščenec Izvršnega sveta Ljudske skupščine LRS, stan.Tržaška 21
MAROLT ANTON	roj.1910. Vel.Poljane-Kočevje, ind.tehnik,pri lesnem ind.podjetju- Parmova ul.33. kot direktor, stan Predjamska ul.41.
OŠABEN IVANKA	roj.1910. Ljubljana, direktor tovarne testenin, stan.Rožna dolina c.IX/21.
ZALETEL TATJANA	roj.1922. v Ljubljani, ing. kemije, zaposlena pri CHZ, sta . Predjamska ul 38.
JECELJ FRANC	roj.1914. Hrovača - Kočevje, nam. Glavne zadružne zveze, stan.Rož.dol. c.VI/48.
PEČAN BRANE	roj.1927. Ljubljana, uslužbenec pri Glavnem odboru LT, stan- Ižanska c. 120.
PARAVINJA DUŠAN	roj.1924. v Ljubljani, direktor trgovine Rožnik, stan. Bobenčkova ul.7.
MLEKUŽ SLAVA	roj.1899. v Divači, inval.upok., stan.Tržaška c.48.
DEMŠAR ANTONIJA	roj.1903. Ljubljana, učiteljica, zaposlena kot upravnica Doma Malči Beličeve na Viču, stan. Zavetniška ul.5.
PIRC VERA	roj.1903. Novo mesto, profesor na VI.drž. gimnaziji, stan. Gorupova ul.20.
COTIČ IVAN	roj.1896. v Ljubljani, upokojenec, stan.Groharjeva ul.2.
SADAR MARJAN	roj.1919. Kropa, direktor tovarne Utensilia, stan. Staničeva ul.18.
GOLJEVŠČEK MILA	roj.1902. Materija - Istra, upokojenka, stan. Kocenovaul.9.
BIZJAK STANE	roj.1922. Brest pri Ljubljani,uslužbenec Mestne hranilnice, stan. Orlova ul.19.
VIDRAJS DRAGO	roj.1912. Celje, krojač pri podj.Modna oblačila, stan. Cesta v Rožno dolino št.20.

KOZAK GROZDANA	roj.1925. Maribor, zaposlen kot kustos grafičnega kabineta na Narodnem muzeju.
KLEMENČIČ VLADO	roj. 1922. Vel.Loka, strojni tehnik pri Avtoobnovi, stan.Dolenjska c. 3o.
HOČEVAR ING. JOŽE	roj.19o6. Novo mesto, ing. kemije, zaposlene pri CHZ, stan. Privoz 4.
MULEJ LEOPOLDINA	roj.1912. Trst, profesor na II. gimnaziji, stan-Prule št. 6.
HUBER ZINKA	roj.19o3. Stranjgonjci, bibliotekar pri SZDL za Slovenijo, stan.Karlovška c.22.
MERHAR FRANC	roj.19o5. Ljubljana, nam. pri Drž.sekr,za gospodarstvo LRS, stan.Karlovška c.3.
PEZDIR NEŽKA	roj.1915. Bela Krajina, usl. Poštne direkcije, stan. Karlovška 22.
BREZAVŠČEK AVGUST	roj.1914. Ljubljana, klepar v Tobačni tovarni, stan. Haquetova ul.3.
VIDMAR IVAN	roj.1927. Vel.Račna, zaposlen v Tobačni tovarni, stan.Šiška - Novi bloki XII/I-5
FAJFAR IGOR	roj.1923. delavec, zaposlen kot nameščenec občine Logatec, stan.Gornji Logatec
ŽITKO RUDOLF	roj.1912. delavec, sedaj zaposlen kot obratovodja Žage, stan.DOI. Logatec 137.
ŽUŠT FRANC	roj.1927. kmečki delavec, zaposlen na posestvu svojega očeta, Rovte 146.
ŽELEZNIKAR JOŽE	roj.1927.2.1911.,Logar, stan.Polhov gradec štev.3o.
TOMC AVGUŠTIN	roj.16.XI.1918. Logar, stan.Dobrava 49.
ZDEŠAR ZORA	roj. 8.I.19o4. upok.učiteljica, stan. Brezje štev. 32.
TURŠIČ FRANC	roj.11.9.1915. Brezovica pri Borovnici, dežurni avtomehanik in šofer pri Drž.sekr. za notr.zadeve LRS, stan. Borovnica št.135.
PETERNEL JOŽE	roj.22.8.1926. v Ljubljani, matičar občinskega lj.odbora v Borovnici, stan.Borovnica 28.
VRHOVC FRANC	roj.26.3.1924. delavec, stan. Blatna Brezovica št.17.
ZUPANČIČ STANE	roj.17.12.1918. , uslužbenec v industriji usnja, stan. Vrhnika
KUKOVEC JOŽE	roj.1.3.1910. Ljubljana, pisar.arhivar, stan.Vrhnika- Nova cesta 18.
SELIGER MATIJA	roj. 21.2.1925. na Vrhniki, elektrotehnični inženir, zaposlen v Ljubljani, stan.Vrhnika Kolodvorska c. 4.
LUŽAR JANEZ	roj.31.7.1915. elektromonter pri Upravi elektroindustrije Grosuplje, stan.Žalna.

LOVKA LUDVIK	roj.2.3.192o. delavec v tovarni Motvoz Grosuplje, stan.Grosuplje št.146.
PERME IVAN	roj.1.8.1914. uslužbenec trg.podj.Tabor, Grosuplje, sta .Grosuplje št.36.
KOLOVIČ ANTON	upokojenec, stan.Šmarča št.24.
HRIBAR JAKOB	roj.1912., matičar Zg. Tuhinj.
BERNOT FILIP	upokojenec, Zagorica
PEČEK STANEA	upokojenec Kamnik - Graben št. 4o.roj. 1899.
BOŽIČ LJUBICA	roj.7.5.1911. učiteljica, zaposlena kot upravnica Višje gospod.šole v Grobljah
MATIČIČ MARJANA	roj. 1926. v Kamniku, učiteljica na osnovni šoli Lukovica,
GORENC FRANC	roj.3o.1o.1914. gradbeni tehnik, zaposlen pri Direkciji cest v Ljubljani, stan.Litija 6.
ŠULER FRANC	roj.17.5.19o7. predilniški mojster v Litiji, stan. Gradec št.69 - Litija
REBEC DIMITRIJ	roj.14.8.19o7. rez. podpolkovnik, stan. Litija št. 76.
JESENŠEK SLAVKO	roj.24.1o.1915. knjigovodja KZ Kostrevnica, stan. Vel.Kostrevnica št.6.
MEDVED SLAVKO	roj.6.12.1923. v Žužemberku, stan.Ivanjčna gorica št.4o., mesar pri Mestnem podj.Stična
ŠKRABA MATIJA	roj.11.3.1911. v Brestu, zaposlen kot upravnik mlad.okrevališča v Šentvidu pri Stični, stan. istotam
NOVAK DANICA	roj.22.11.1946. Žužmemberk, stan.Stična št.1o.
ANDROMAKO IVANKA	roj. 29.8.1919. v Vašah, knjigovodja in stenograf, stan. Seničica št.11 p.Medvode,
BOŠTJANČIČ STANE	roj.17.1o.1914. Mišače, Žirovnica, pom poklicu strojni ključavničar, zaposlen v tovarni Iskra v Kranju kot šef promet.oddelka, stan. Kranje-Jezerska ul. 25.
REGOVEC MILAN	roj.8.5.1927. Jezersko, finomehanik v tovarni Iskra kot delavski inšpektor, stan.Kranj - Stritarjeva ul.8.
BEVK FRANC	roj.8.9.1912. Podjelovo brdo - Savodenj, mizar v Krajevnem mizarskem podjetju Savodenj, stan. Savodenj
BERNIK JANKO	roj.8.2.1921. Sp.Loša -Kranj, nam. pri KZ Poljane nad Škofo Loko kot gozdni manipulant, stan.Mladi vrh - Delnice, pošta Poljane na d Škofja Loko.

MOLE LADO	roj.1.8.1921. Mokronog, nam., zaposlen pri Obč.lj.odboru Žiri kot matičar,stan.v Žireh
ŠUBIC HERON	roj.3.9.1922. v Žirovskem vrhu, čevljar v Tovarni Alpina, Žiri, stan. v Žireh
DOBRE JANKO	roj.25.7.1924. Kovor - Tržič, nam. pri OLO Kranj kot logar, stan. Kovor - Tržič
GOLJA ANTON	roj.2.1.1922. Davče - Zali log, zidar.mojster pri KZ Češnjica kot zidar, stan.Češnjica pošta Železniki
POLAJNAR MILKA	roj.18.10.1923. Češnjica, Železniki, nameščenka pri KZ Češnjica kot blagajničarka, stan. Češnjica.
LAVTAR ALBIN	roj.5.2.1916. Dolenja vas, nameščenec, zaposlen pri obč.lj.odboru Selca kot administrator, stan.Dolenja vas - pošta Selca
CERAR SREČKO	roj.2.1.1920. Vižmarje, nameščenec, zaposlen kot upravnik opekarne Češnjevk, občina Cerklje, stan. Češnjevk - pošta Cerklje.
HRIBERNIK JERNEJ	roj.1919. Buštal - Škofja Loka, ind.delavec, zaposlen v Gorenjski predilnici Škofja Loka, stan.Škofja Loka.
KRIŽAJ FRANC	roj.7.11.1912. Godešič - Šk.Loka, nam. Drž. železnic v Ljubljani, stan.Godešič -Šk.Loka.
ZDEŠAR JOŽE	roj. 25.3.1927. Hörjul, delavec, zaposlen v tovarni Planika kot skladiščnik, stan. Kranj-Koroška c.31.
BERTONCELJ FRANC	roj.4.10.1913. Radovljica, nam.,zaposlen pri Peko - Tržič kot šef poslovalnice Kranj, stan. Stražišče - Kranj.
PETRIČ IVAN	roj.31.5.1924. Černomelj, nam.,pri Kino Storžič kot upravnik, stan. Kranj
ČEBULJ IVAN	roj.18.10.1907. Ljubljana, delavec, zaposlen v opekarni Bobovk kot upravnik, stan.Bobovk.
BAJŽELJ PAVLE	roj. 25.1.1925. Stražišče Kranj, nameščenec, zaposlen kot sekretar v tovarni Tiskanina-Kran stan. Zlato Polje bloki Tiskanina
KURALT JOŠKO	roj.7.12.1909. Cerklje, nameščenec, zaposlene kot upravnik " Tkanine " Kranj, stan. Kranj-Rupa.
GOSTIŠA ALOJZ	roj.27.6.1925. V Cerknici, po poklicunje nameščenec pri Prešernovem gledališču v Kranju, stan.Kranj - Huje št.39.
ŠTUCIN IVAN	roj.10.8.1905. v Tržiču, po poklicu nameščenec, zaposlen v tovarni PEKO - Tržič, stan. Kranj - Koroška c.
TOPLAK STANKO	roj.26.8.1910. Sl.Bistrica, nam., zaposlen kot upravnik tovarne " Mila " Kranj, stan. Primskovo - Kranj.

KALAN TINE	roj.19o5. Šk.Loka, nameščenec, zaposlen pri Komunalnem podjetju v Šk.Loki, stan. Stara Loka - Šk.Loka.
LAKAR JANEZ	roj.8.6.1895.Jesenice, ind.delavec - upokojenec stan. Senčur.
ŠMID FRANC	roj.22.9.19o6. Bled, kmet, stan. Bled - Račica
SVETINA ANTON	roj.15.XI.1925. nameščenec, sekretar Gozdne gospodarstva Bled, stan. Bled - Mlino
ČEPON ANTON	roj.15.5.1921. Polhov gradec, pekov.pomočnik, sedaj skladiščnik Komunale - Bled, stan.Bled-Želeče
RABIČ KLEMEN	roj.7.XI.1914. Mojstrana, logar, sedaj državni lovec, stan. Stara Fužina.
CESAR JANEZ	roj.18.12.192o. Jereka, zidar.pomočnik, sedaj uslužbenec, stan. Bohinjska Birstrica - log.
KRŽIŠNIK ŠPELA	roj.28.2.1919. Gorje, gospodinja, stan.Bohinjska Bistrica.
BENIGER SREČKO	roj.1o.4.1922. Žužemberk, po poklicu elektromonter, sedaj rajonski monter, stan.Bbb.Bistrica.
OGRIS KRISTIN	roj.2.1o.1891. Selo pri Borovljah, gozdar, sedaj upokojenec, stan.Podhom.
KRZNARIČ MIHAEL	roj.12.9.19oo. Mojstrana, po poklicu delavec v Železarni Jesenice, stan. Mojstrana
PLAHUTA SLAVKO	roj.22.9.19o7. Mojstrana, delavec v Železarni Jesenice, stan. Mojstrana
VOGELNIK ANTON	roj. 23.1o.1915. Selo, delavec v DES - Žirovnica, stan.Selo pri Žirovnici
MATIČ EGIDIJ	roj.25.12.1914. Moste, delavec, sedaj uslužbenec pri DES - Žirovnica, stan.Žirovnica-Moste
RAKOVEC FRANC	roj.8.12.1969. Rovte - Češnjica, po poklicu mizar, zaposlen kot mizar.pomočnik v tovarni " Elan " - Begunje, stan.Dvorska vas.
POGAČAR IVAN	roj.17.6.19o4. Radovljica, uslužbenec LOMO Radovljica, stan. Radovljica
OMAN ALOJZ	roj.28.4.192o. Rateče, po poklidu delavec, sedaj matičar občine Černivec, stan.Brezje
FISTER JANKO	roj.12.6.19o9. Prezrenje, kmet, stan. Prezrenje pri Podmartu
GMAJNAR MILICA	roj.21.12.1917. Zg.Lipnica, gospodinja, sedaj upravnik krajevne gostilne Kamna gorica, stan. Kamna gorica
ŠKOF JANEZ	roj.1895. Brežice, po poklicu delavec, sedaj upokojenec, stan.Lancovo
MARKELJ RUDOLF	roj.17.4.1899. Selce, delavec, sedaj upokojenec, stan.Jesenice - Prešernova c.

81

AMBROŽIČ LUDVIK	roj.27.8.1919. Blatna Dobrava, ključavničar, sedaj upravnik podj.Cokla, stan Blatna Dobrava
AMBROŽ SLAVKO	roj.1925. Glince, po poklicu Krojaški pomočnik, sedaj poslovodja krojaške delavnice Jesenice, stan. Jesenice
TRILAR CIRIL	roj.5.7.1914. Bled, po poklicu čevlj.pomočnik, sedaj zaposlen kot delovodja v Železarni Jesenice, stan. Prešernova c.
ULAKAR FRANC	roj. 2.8.1906. Jesenice, po poklicu delavec zaposlen v Železarni Jesenice, stan. Jesenice-Savsko nabrežje
PAJER JOŽE	roj.1899. Šenčur, po poklicu nameščenec, sedaj uslužbenec OLO Radovljica, stan.Radovljica
RAVNIK IVAN	roj. 1914. Bohinjska Bela, po poklicu delavec, sedaj matičar pri LOMO Radovljica, stan.Radovljica

Tov. Vršnik gornji predlog popravlja v toliko,da se izvoli s strani Mestnega ljudskega odbora samo 2o2 sodnika porotnika,ker bo ostale predlagal Okrajni ljudski odbor Ljubljana.Smatram, da bi skupščina pooblastila komisijo,katere sodnike poritnike naj se iz seznama črta v upanju,da skupščina komisiji zaupa.Pojasnil bi,da so bili podatki preverjeni in prediskutirani z političnimi organizacijami na terenu.

Predsednik da predlog na glasovanje.

S o g l a s n o sprejeto.

Ker je bil dnevni red s tem izčrpan,predsednik zaključi sejo.

Vodja zapisnika:
(Goslav Branko)

P r e d s e d n i k :
(Dr.Marijan Dermastia)

Overitelja zapisnika:
(Trtnik Tone)
(Škerlavaj Milan)